



รายงานวิจัย

ทัศนคติของนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่
ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา
Attitudes of Faculty of Management Sciences
Students towards Advisory System Faculty of
Management Sciences, Yala Rajabhat University

โดย

อัสฮาร์	ละเม็ง
คอรีเยาะ	เจะเม็ง
อับดุลอาซิด	สะอิ
ธิดารัตน์	ยงยศยิ่ง
ฮาซัน	นาวานี

ได้รับทุนอุดหนุนจากงบประมาณบำรุงการศึกษาประจำปี 2558
มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา



ทัศนคติของนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบ
อาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราช
ภัฏยะลา

Attitudes of Faculty of Management Sciences
Students towards Advisory System Faculty of
Management Sciences, Yala Rajabhat University

โดย

อัสฮาร์	ละเม็ง
คอรีเยาะ	เจะเม็ง
อับดุลอาซิด	สะอิ
ธิดารัตน์	ยงยศยิ่ง
ฮาซัน	นาวานี

ได้รับทุนอุดหนุนจากงบประมาณบำรุงการศึกษาประจำปี 2558
มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทคัดย่อ (ไทย).....	ก
บทคัดย่อ(อังกฤษ).....	ค
กิตติกรรมประกาศ.....	จ
สารบัญ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ซ
สารบัญภาพ.....	ญ
บทที่ 1 บทนำ	
ความสำคัญและที่มาของปัญหาที่ทำการวิจัย.....	1
วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย.....	2
สมมติฐานในการวิจัย.....	3
ขอบเขตของโครงการวิจัย.....	3
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	4
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	4
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
แนวคิดเรื่องทัศนคติ.....	5
แนวคิดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	8
แนวคิดเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา.....	9
บทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา.....	9
บทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	10
แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา.....	12
การนัดพบนักศึกษาในแต่ละช่วงเวลา.....	14
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	15
บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย	
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	20
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลและขั้นตอนการสร้าง.....	20
- วิธีการสร้างเครื่องมือ.....	21
- การทดสอบความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ.....	21
- การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	24
- การวิเคราะห์ข้อมูล.....	24
บทที่ 4 ผลการวิจัย	
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	26
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป.....	26

สารบัญ (ต่อ)

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่	
ปรึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	28
- ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา.....	28
- ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา.....	32
- ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา.....	33
- ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเสนอแนะและปัญหาเกี่ยวกับระบบอาจารย์ที่ปรึกษา.....	37
ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่	
ปรึกษา.....	38
- ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันกับลักษณะประชากร.....	38
- ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษากับลักษณะประชากร.....	43
- ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษากับลักษณะประชากร.....	45
บทที่ 5 บทสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	
สรุปผลการวิจัย.....	50
อภิปรายผลการวิจัย.....	53
ข้อเสนอแนะการวิจัย.....	56
บรรณานุกรม.....	57
ภาคผนวก.....	59
ก. แบบสอบถามในการวิจัย.....	60
ข. รายการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ.....	66
ค. ประวัตินักวิจัย.....	72

สารบัญตาราง

		หน้า
ตารางที่ 3.1	ผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญได้ค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถาม.....	22
ตารางที่ 4.1	จำนวนและร้อยละของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ยะลา จำแนกตามเพศ อายุ สาขาวิชา และการเข้าพบหรือขอคำปรึกษากับ อาจารย์ที่ปรึกษาโดยเฉลี่ยเป็นภาคเรียน.....	27
ตารางที่ 4.2	ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อ ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา โดยภาพรวม.....	28
ตารางที่ 4.3	ผลการวิเคราะห์ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษาคณะ วิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	29
ตารางที่ 4.4	ผลการวิเคราะห์หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการของนักศึกษาคณะ วิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	24
ตารางที่ 4.5	ผลการวิเคราะห์หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนานักศึกษาของ นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	30
ตารางที่ 4.6	ผลการวิเคราะห์หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไปของนักศึกษาคณะ วิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	31
ตารางที่ 4.7	ผลการวิเคราะห์ด้านคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษาคณะวิทยาการ จัดการมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	33
ตารางที่ 4.8	จำนวนและร้อยละของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา จำแนกตามจำนวน ความถี่ในการนัดพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน	34
ตารางที่ 4.9	ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ ปรึกษาโดยภาพรวม.....	34
ตารางที่ 4.10	ผลการวิเคราะห์ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	35
ตารางที่ 4.11	ผลการวิเคราะห์ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาคณะวิทยาการ จัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	36
ตารางที่ 4.12	ผลการวิเคราะห์ช่วงหลังสอบกลางภาคของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	36
ตารางที่ 4.13	ผลการวิเคราะห์ช่วงก่อนสอบปลายภาคของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.....	37
ตารางที่ 4.14	จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดอาจารย์ ที่ปรึกษาให้โดยระบบการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย.....	38

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ 4.15	จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์.....	38
ตารางที่ 4.16	ทดสอบค่าสถิติ t-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน ที่มีเพศต่างกัน.....	39
ตารางที่ 4.17	ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน ที่มีอายุต่างกัน.....	39
ตารางที่ 4.18	ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน ที่เรียนสาขาวิชาต่างกัน.....	40
ตารางที่ 4.19	ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน ที่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน.....	42
ตารางที่ 4.20	ทดสอบค่าสถิติ t-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีเพศต่างกัน.....	43
ตารางที่ 4.21	ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีอายุต่างกัน.....	44
ตารางที่ 4.22	ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่เรียนสาขาวิชาต่างกัน.....	44
ตารางที่ 4.23	ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน.....	45
ตารางที่ 4.24	ทดสอบค่าสถิติ t-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา ที่มีเพศต่างกัน.....	45
ตารางที่ 4.25	ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา ที่มีอายุต่างกัน.....	46
ตารางที่ 4.26	ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา ที่เรียนสาขาวิชาต่างกัน.....	47
ตารางที่ 4.27	ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา ที่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน.....	48

สารบัญภาพ

หน้า

ภาพที่ 1.1	แสดงกรอบแนวคิดการศึกษการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะประชากร กับทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา.....	3
ภาพที่ 2.1	แสดงองค์ประกอบของทัศนคติ.....	6



หัวข้อการวิจัย ทักษะคตินักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ชื่อผู้วิจัย นายอัสฮาร์ และแม็ง, นางสาวคอรี่เยาะ เจ๊ะแม็ง, นายอับดุลอาซิด สะอ็,
นางสาวธิดารัตน์ ยงยศยิ่ง, นายฮาซัน นาวานี

คณะ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ปีการศึกษา 2558

บทคัดย่อ

การวิจัยเรื่องทักษะคตินักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาทัศนคตินักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา และเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะทางประชากรของนักศึกษากับทัศนคตินักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยมีกลุ่มตัวอย่างเป็นนักศึกษาภาคปกติ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา จำนวน 7 สาขาวิชา ดังนี้ สาขาวิชาการบัญชี สาขาวิชาการตลาด สาขาวิชาการจัดการ สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ สาขาวิชานิติศาสตร์ สาขาการท่องเที่ยว และสาขาเศรษฐศาสตร์ จำนวน 392 คน โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการวิจัยและนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรม SPSS ในการประมวลผลเพื่อหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าสถิติ t-test และ F-test

ผลการวิจัยพบว่า การสำรวจทัศนคตินักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ปรากฏว่าส่วนใหญ่เป็นหญิง เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้ตอบพบว่านักศึกษาที่มีอายุ 20-25 ปีมากที่สุด ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาสาขาวิชาการบัญชี และนักศึกษาส่วนใหญ่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาภาคเรียนละ มากกว่า 4 ครั้ง

การศึกษาทัศนคตินักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันโดยภาพรวมในทุกด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก ความคิดเห็นต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยภาพรวม พบว่า อยู่ในระดับมาก ความคิดเห็นต่อจำนวนครั้งหรือความถี่ในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน ปรากฏว่าส่วนใหญ่คิดว่าควรเข้าพบภาคเรียนละมากกว่า 4 ครั้ง ในส่วนของความคิดเห็นต่อการนัดพบนักศึกษาในทุกช่วงเวลา ในภาพรวม อยู่ในระดับมาก ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการจัดอาจารย์ที่ปรึกษาให้โดยระบบการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย พบว่า ส่วนใหญ่คิดว่ามีเหมาะสม ในส่วนของความคิดเห็นเกี่ยวกับ

การมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์ พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่คิดว่าควรมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์

การเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะทางประชากรของนักศึกษากับทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา สรุปผลได้ดังนี้

1. นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง มีระดับทัศนคติที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน และแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่าง ในส่วนของทัศนคติเกี่ยวกับการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในช่วงลงทะเบียนเรียน นักศึกษาหญิงมีระดับทัศนคติสูงกว่านักศึกษาชาย ส่วนทัศนคติที่มีต่อการนัดพบอาจารย์ที่ปรึกษาในช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน ช่วงหลังสอบกลางภาค และช่วงก่อนสอบปลายภาค รวมถึงภาพรวม ของนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง มีระดับทัศนคติไม่แตกต่างกัน

2. นักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา และนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลาไม่แตกต่างกัน

3. นักศึกษาที่เรียนสาขาวิชาต่างกัน มีทัศนคติต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา และการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลาแตกต่างกัน

4. นักศึกษาที่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน มีทัศนคติต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา และการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลาต่างกัน

Research Title	Attitudes of Faculty of Management Sciences Students towards Advisory System Faculty of Management Sciences, Yala Rajabhat University
Researcher	Mr. Ashar Lemeang, Miss Khoriyoh Cheamang, Mr. Abdol-aseed Saii, Miss Thidarat Yongyosying and Mr. Hasan Nawani
Faculty	Faculty of Management Sciences
Academic	Year 2015

Abstract

The study entitled "Attitudes of Faculty of Management Sciences Students towards Advisory System, Faculty of Management Sciences, Yala Rajabhat University, aimed to inquire the students' attitudes towards Advisory System of Faculty of Management Sciences, Yala Rajabhat University. It also examined the differences of students' demographic characteristics and students' attitudes towards advisory system.

The respondents of this survey research consisted of 392 full-time programme students from 7 different departments, Faculty of Management Sciences, which are Department of Accounting, Department of Marketing, Department of Management, Department of Business Computer, Department of Communication Arts, Department of Tourism and Department of Economics. The instrument used for collecting data was questionnaires. The data was statistically analyzed by mean, standard deviation, t-test and F-test with SPSS programme.

The finding of this study showed that most of the participants are female. The common age of the participant ranges from 20-15. The most frequent major is from Accounting and most students consulted their lecturers more than four times in each semester.

Overall, the students' attitudes towards the current advisory system in all perspectives are in the level of "good". Their attitudes toward advisor practice are in the level of "excellent". In term of frequency, they point out that the students should consult their advisor much more than four times in each semester. The participants satisfy with the advisory setting as the result shown in the level of "good". They also satisfy with the appropriateness of the advisors' allocated by university. The participants support the advisory system website.

The comparisons of demographic characteristics and students' attitudes towards advisory system can be concluded that:

1. There is no difference between male and female students' attitudes towards the characteristics of the current advisors and advisor practice. Regarding the advisory

setting on the registration day, female students have more positive attitude than male students. On the other hand, both male and female students have the same attitude on advisory setting after advisory setting, mid-term test, before the final examination.

2. The diversity between student ages does not cause any differences on attitudes towards the characteristics of the current advisors, advisor practice and advisory setting.

3. The diversity between student majors causes different view on attitudes towards the characteristics of the current advisors, advisor practice and advisory setting.

4. Students' attitudes towards the characteristics of the current advisors, advisor practice and advisory setting differ from the frequency of consulting.



กิตติกรรมประกาศ

รายงานการวิจัย เรื่อง ทักษะคตินักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา นี้ สำเร็จลงได้ด้วยความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามจากนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ผู้วิจัยขอขอบใจมา ณ โอกาสนี้ ขอขอบคุณ คณาจารย์ และเจ้าหน้าที่คณะผู้วิจัย คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ที่ให้ความร่วมมือในการวิจัยสำเร็จได้ด้วยดี ขอขอบคุณ อาจารย์นายอัลดุละเราะห์มาน สาและ อาจารย์ประจำวิชาการบัญชี ที่ช่วยเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาและร่วมตรวจรายงานรูปเล่มให้เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์มากที่สุด ขอขอบคุณ คุณซูรียาณี อาบูวะ ที่ดำเนินการวิเคราะห์และช่วยพิมพ์และตรวจสอบความถูกต้องของรายงานวิจัยด้วยความตั้งใจทำให้งานสำเร็จลุล่วงด้วยดี

นายอัสฮาร์ เละแม็ง และคณะผู้วิจัย
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา
24 ธันวาคม 2558



บทที่ 1

บทนำ

ความสำคัญและที่มาของปัญหาที่ทำการวิจัย

ปัจจุบันมหาวิทยาลัยกำลังเผชิญหน้ากับความท้าทายที่สำคัญที่สุด คือ การพัฒนาประสิทธิภาพความสามารถ และวิธีการที่เหมาะสมในการในการส่งเสริมสนับสนุนนักศึกษา ซึ่งเป็นผลมาจากกลไกตลาดที่เป็นตัวขับเคลื่อนภาคการศึกษาในปัจจุบัน (Anna Brunken and Pamela Delly. 2009.13) นโยบายของแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ได้มุ่งเน้นให้ผู้เรียนมีจริยธรรม คุณธรรม ปัญญาความสามารถพื้นฐานในการคิดแก้ปัญหาการใช้ชีวิตการปรับตัวและนำการเปลี่ยนแปลงของสังคมในอนาคตได้อย่างเหมาะสมตลอดจนทักษะในการดำรงชีวิตและทักษะวิชาชีพในการประกอบสัมมาอาชีพ (รุ่งกานต์ กันทะหงส์ และสุทัศน์ ชันเลข. 2549:1) อาจารย์ที่ปรึกษาจึงเป็นกลไกหนึ่งที่สำคัญของกระบวนการพัฒนานักศึกษา ดังที่ สมลักษณ์ พรหมมี เนตร และ ฉันทนา จันทร์บรรจง (2547:48) อ้างอิงมาจาก รัตกร แก้วแท้ (2539 : 23) กล่าวว่าไว้ว่า การให้คำปรึกษา (Counseling) ถือได้ว่าเป็นหัวใจของการแนะแนวทางการศึกษาเป็นหน้าที่ที่สำคัญของครูทุกคนที่จะต้องปฏิบัติในฐานะครูที่ปรึกษานักเรียน ซึ่งมีหน้าที่ในการทำความเข้าใจความต้องการความสนใจ ความสามารถ สติปัญญา ตลอดจนบุคลิกภาพของนักเรียนในชั้นที่อยู่ในความรับผิดชอบ การศึกษาในมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นการศึกษาในระดับอุดมศึกษามีความแตกต่างจากการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา เนื่องจากนักศึกษาอยู่ห่างไกลพ่อแม่ ผู้ปกครอง มีความเป็นอิสระในการดูแลตนเองมากขึ้น ซึ่งพบว่า มีจำนวนไม่น้อยที่ไม่สามารถปรับตัวเข้ากับระบบการศึกษาใหม่ เพื่อนใหม่ สิ่งแวดล้อมใหม่ รวมทั้งการมีปัญหาด้านสุขภาพ ปัญหาด้านเศรษฐกิจส่งผลกระทบต่อสภาวะจิตใจและการเรียน ทำให้ผลการเรียนต่ำ ต้องลงทะเบียนเรียนซ้ำหรือพ้นสภาพการเป็นนักศึกษา ดังนั้น อาจารย์ที่ปรึกษาในมหาวิทยาลัยจึงเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญเช่นเดียวกันกับครูที่ปรึกษาในระดับประถมศึกษา ในการติดตามดูแล ให้ความช่วยเหลือ ประสานงาน แนะนำให้คำปรึกษา ตลอดจนพัฒนานักศึกษาที่รับผิดชอบ ทั้งด้านการศึกษา การใช้ชีวิตในรั้วมหาวิทยาลัย และการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นตลอดระยะเวลาการศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษาเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่สำคัญในการจัดการศึกษา มีส่วนสำคัญในการผลักดันให้นักเรียนได้สำเร็จตามที่มุ่งหวัง และบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดการศึกษา แต่ในขณะเดียวกัน การปฏิบัติงานอาจารย์ที่ปรึกษา ก็พบกับปัญหาและอุปสรรคหลายประการดังที่ สืบแสง พรหมบุญ (2529, หน้า 36) ได้กล่าวถึงปัญหาในการปฏิบัติงานครูที่ปรึกษา ดังนี้

1. ผู้บริหารสถานศึกษาไม่ให้ความสำคัญกับอาจารย์ที่ปรึกษา เพราะถือว่าเป็นงานฝากไม่ใช่งานหลัก
2. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ชัดเจน
3. นักศึกษาไม่มีโอกาสและไม่ได้รับความสะดวกในการพบอาจารย์ที่ปรึกษา เนื่องจากอาจารย์ที่ปรึกษาต้องทำการสอนหรือปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ

4. นักศึกษาไม่เห็นประโยชน์และคุณค่าของอาจารย์ที่ปรึกษา นักศึกษาต้องการให้อาจารย์ที่ปรึกษาเซ็นต์ชื่อในใบลงทะเบียนเรียนเท่านั้น เมื่อเกิดปัญหากับนักศึกษากว่าที่อาจารย์ที่ปรึกษาจะทราบ ปัญหาของนักศึกษาสภาพปัญหาก็ลุกลามไปมากแล้ว

5. สถาบันการศึกษาขาดระบบและองค์กรที่จะช่วยเหลือหรือสนับสนุนอาจารย์ที่ปรึกษาที่เหมาะสม เช่น คณะกรรมการประจำสาขา คณะกรรมการประจำภาควิชา เป็นต้น

6. อาจารย์ที่ปรึกษาขาดแรงจูงใจ เช่น โอกาสในการเลื่อนขั้นเงินเดือน และการได้รับคำชมเชยจากผู้บริหารสถานศึกษาน้อย

นอกจากนี้ยังมีปัญหาอีกหลายประการที่ทำให้การปฏิบัติงานอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาจากการปฏิบัติตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่ตรงกับบทบาทที่นักศึกษาคาดหวังและต้องการทำให้เกิดความไม่เข้าใจกันและเกิดปัญหาตามมา ซึ่งปัญหาอาจมาจากสาเหตุอื่น ๆ ทั้งจากตัวนักศึกษา และจากผู้บริหาร วชิร ทรัพย์มี (2520, หน้า 132 – 133)

ฉะนั้นอาจารย์ที่ปรึกษาถือว่าเป็นบุคคลที่สำคัญคนหนึ่งที่จะต้องใกล้ชิด รู้จัก และเข้าใจนักศึกษาทุกคน รู้จุดเด่นหรือลักษณะพิเศษของแต่ละคน พร้อมทั้งรู้จักที่ต้องแก้ไข ซึ่งจะต้องเป็นผู้ที่เก็บความลับของนักศึกษาได้ ทำให้นักศึกษาเชื่อถือ และไว้วางใจได้ อาจารย์ที่ปรึกษาต้องทำหน้าที่ป้องกัน แก้ไข และส่งเสริมพัฒนาการของนักศึกษาอย่างเต็มที่ คือ ให้ความรู้ให้คำแนะนำในส่วนต่างๆ ที่ช่วยให้นักศึกษาได้รอดพ้นจากอุปสรรคทางการเรียนต่างๆ รวมถึงเรื่องส่วนตัว ส่วนการแก้ไข หมายถึง เมื่อนักศึกษาพบปัญหาใดๆ จะต้องร่วมมือกันแก้ไขอย่างทันที สำหรับการส่งเสริมพัฒนาการของนักศึกษา คือ การสนับสนุนนักศึกษาที่มีความสามารถพิเศษ ให้ได้พัฒนาตนเองให้เต็มศักยภาพอย่างเต็มที่ สิ่งที่อาจารย์ที่ปรึกษาช่วยเหลือนักศึกษาทั้งหมด ให้ประสบความสำเร็จจบการศึกษาทุกคนนั้น คือ รางวัลชีวิตของอาจารย์ที่ปรึกษาที่น่าภาคภูมิใจ (เทือน ทองแก้ว : ออนไลน์) เมื่อเราทราบถึงบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างแท้จริงแล้ว นักศึกษาจำเป็นต้องสร้างสิ่งที่อาจารย์ทำให้นักศึกษาดูแลนักศึกษา และประคองนักศึกษาให้ประสบความสำเร็จในทุกด้าน นักศึกษาจะต้องนำสิ่งนี้มาใช้ให้เกิดประโยชน์กับตัวนักศึกษาเองและให้กับผู้อื่น

ด้วยเหตุนี้ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ได้ตระหนักถึงคุณค่าและความสำคัญของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยเฉพาะในบทบาทผู้ดูแลชี้แนะ ปรึกษาและแก้ไขปัญหาแก่นักศึกษาในความดูแลแทนผู้ปกครอง การสร้างสัมพันธ์ภาพและความเข้าใจอันดีระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับนักศึกษา จึงได้ดำเนินโครงการเพิ่มประสิทธิภาพอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อให้นักศึกษาในสถาบันมีความสุขและประสบความสำเร็จเป็นบัณฑิตที่มีคุณภาพสอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย

1. เพื่อศึกษาทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา
2. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะทางประชากรของนักศึกษากับทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

สมมติฐานในการวิจัย

1. นักศึกษาชายและหญิงมีทัศนคติต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน
2. นักศึกษาที่มีอายุต่างกันมีทัศนคติต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน
3. นักศึกษาที่เรียนต่างสาขาวิชามีทัศนคติต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน
4. นักศึกษาที่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างมีทัศนคติต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน

ขอบเขตของโครงการวิจัย

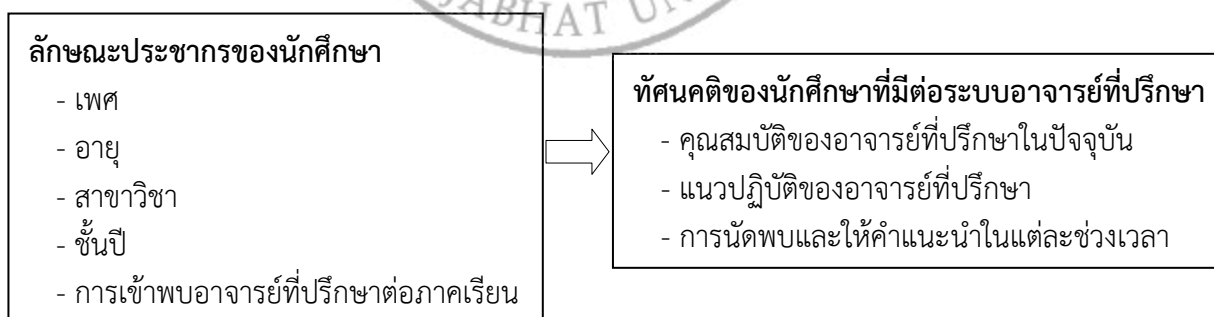
1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การศึกษาทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา เน้นทัศนคติที่เป็นองค์ประกอบด้านความรู้ความเข้าใจที่เกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อเป้าหมายของทัศนคติต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ใน 3 ประเด็น คือ คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ในปัจจุบัน แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา และการนัดพบ นักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา นอกจากนี้ยังศึกษาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อระบบ อาจารย์ที่ปรึกษา ใน 2 ประเด็น คือ ความเหมาะสมในการจัดอาจารย์ที่ปรึกษาให้ โดยระบบการแต่งตั้ง จากมหาวิทยาลัย และการมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์

ในส่วนของการศึกษาการเปรียบเทียบความแตกต่างของระดับทัศนคติของนักศึกษา ที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ผู้วิจัยได้กำหนดกรอบแนวคิด (ดังภาพที่ 1) ดังนี้

- ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) ประกอบด้วย เพศ อายุ สาขาวิชา ชั้นปี และการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน

- ตัวแปรตาม (Dependent Variable) คือ ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ผู้วิจัยมุ่งศึกษาใน 3 มิติ ประกอบด้วย คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา และการนัดพบให้คำแนะนำในแต่ละช่วงเวลา



ภาพที่ 1.1 แสดงกรอบแนวคิดการศึกษาการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะประชากรกับทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

2. ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ มุ่งศึกษาเฉพาะนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา จำนวน 7 สาขา คือ สาขาการบัญชี สาขาการตลาด สาขาการจัดการ สาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ สาขานิเทศศาสตร์ สาขาการท่องเที่ยว และสาขาเศรษฐศาสตร์ จำนวนสาขาละ 50 คน รวมทั้งหมด 350 คน

3. ขอบเขตระยะเวลาในการดำเนินการวิจัย

ดำเนินการวิจัยในระยะเวลา 1 ปี คือ ปีงบประมาณ 2558

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ความรู้ ทำให้ทราบถึงทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาตลอดจนทราบถึงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะประชากรกับทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

2. ด้านการนำไปใช้ คาดว่าจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาของคณะวิทยาการจัดการและทุกคณะในมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา รวมถึงหน่วยงานสถาบันการศึกษาที่สนใจในการนำข้อมูลที่ได้ไปใช้เพื่อการพัฒนาอาจารย์ที่ปรึกษาให้มีประสิทธิภาพและสามารถตอบสนองความต้องการ ตลอดจนช่วยแก้ปัญหาแก่นักศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษาได้

- Output ผลผลิต : คณะวิทยาการจัดการมีงานวิจัยเกี่ยวกับทัศนคติของนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

- Outcome ผลลัพธ์ : คณะวิทยาการจัดการ ได้แนวทางในการพัฒนา วางแผน ตลอดจนการแก้ปัญหาต่างๆ ของการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

- Impact ผลกระทบ : เมื่อคณะทราบทัศนคติของนักศึกษาต่ออาจารย์ที่ปรึกษา สามารถนำผลการวิจัยไปวางแผนในการบริการของเจ้าหน้าที่เป็นที่พึงพอใจแก่นักศึกษาและมีประสิทธิภาพ

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. **ทัศนคติ** หมายถึง ทัศนคติที่เป็นองค์ประกอบด้านความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อเป้าหมายของทัศนคติต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

2. **นักศึกษา** หมายถึง ผู้ที่ศึกษาระดับอุดมศึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

3. **ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา** หมายถึง ระบบที่ทีมวิจัยพัฒนาขึ้น เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพให้แก่บทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา

4. **อาจารย์ที่ปรึกษา** หมายถึง อาจารย์ที่ทำหน้าที่เป็นผู้แทนของมหาวิทยาลัยในการติดตามดูแลให้ความช่วยเหลือ ประสานงาน แนะนำให้คำปรึกษาตลอดจนพัฒนานักศึกษาที่รับผิดชอบทั้งด้านการศึกษา การใช้ชีวิตในรั้วมหาวิทยาลัย และการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นตลอดระยะเวลาของการศึกษาในมหาวิทยาลัย

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษา เรื่อง ทศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องและเรียบเรียงเนื้อหาสาระสำคัญ สรุปประเด็นไว้ดังนี้

1. แนวคิดเรื่องทศนคติ
2. แนวคิดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา
 - แนวคิดเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา
 - บทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา
 - แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา
3. การนัดพบนักศึกษาในแต่ละช่วงเวลา
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวคิดเรื่องทศนคติ

ทศนคติ เป็นแนวความคิดที่มีความสำคัญมากแนวทางจิตวิทยาสังคมและการสื่อสารมีการใช้คำนี้กันอย่างแพร่หลาย คณะที่มิวิจัยได้ศึกษาและรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1.1 ความหมายของทศนคติ

โรเซนเบิร์ก และฮอฟแลนด์ (Rosenberg and Hovland , 1960 : 1) ได้ให้ความหมายของทศนคติไว้ว่าทศนคติโดยปกติสามารถนิยามว่าเป็นการมุ่งใจต่อแนวโน้มในการตอบสนองอย่างเฉพาะเจาะจงกับสิ่งที่เกิดขึ้น

เคลเลอร์ (Howard H. Kendler , 1963 : 572) กล่าวว่า ทศนคติ หมายถึง สภาวะความพร้อมของบุคคลที่จะแสดงพฤติกรรมออกมาในทางสนับสนุนหรือต่อต้านบุคคล สถาบัน สถานการณ์ หรือแนวความคิด

นอร์แมน แอล มูน (Norman L. Munn , 1971 : 71) กล่าวว่า ทศนคติ คือ ความรู้สึกและความคิดเห็นที่บุคคลมีต่อสิ่งของบุคคล สถานการณ์ สถาบัน และข้อเสนอดูใด ๆ ในทางที่จะยอมรับหรือปฏิเสธ ซึ่งมีผลทำให้บุคคลพร้อมที่จะแสดงปฏิกิริยาตอบสนองด้วยพฤติกรรมอย่างเดียวกันตลอด

John C. Mowen และคณะ (1998: 249 อ้างถึงใน อุดุลย์ จาตุรงค์กุล และดลยา จาตุรงค์กุล, 2550: 217) กล่าวว่า ทศนคติ คือ แกนกลางของความรู้สึกชอบและไม่ชอบบุคคล กลุ่ม สถานการณ์ สิ่งของรวมทั้งความคิดเห็นที่เรามองไม่เห็น

Newstrom และ Devis (2002: 207) ให้ความหมาย ของทศนคติไว้ว่าทศนคติ คือ ความรู้สึกหรือความเชื่อซึ่งส่วนใหญ่ใช้ตัดสินว่าพนักงานรับรู้สภาวะแวดล้อมของพวกเขาคืออย่างไร และผูกพันกับการกระทำของพวกเขาหรือมีแนวโน้มของการกระทำอย่างไร และสุดท้ายมีพฤติกรรมอย่างไร

ศักดิ์ไทย สุรภิจวรร (2545: 138)ให้ความหมายของทัศนคติไว้ว่า ทัศนคติ คือ สภาวะความพร้อมทางจิตที่เกี่ยวข้องกับความคิดความรู้สึกและแนวโน้มของพฤติกรรมบุคคลที่มีต่อบุคคลสิ่งของสถานการณ์ต่างๆ ไปในทิศทางใดทิศทางหนึ่งและสภาวะความพร้อมทางจิตนี้จะต้องอยู่นานพอสมควร

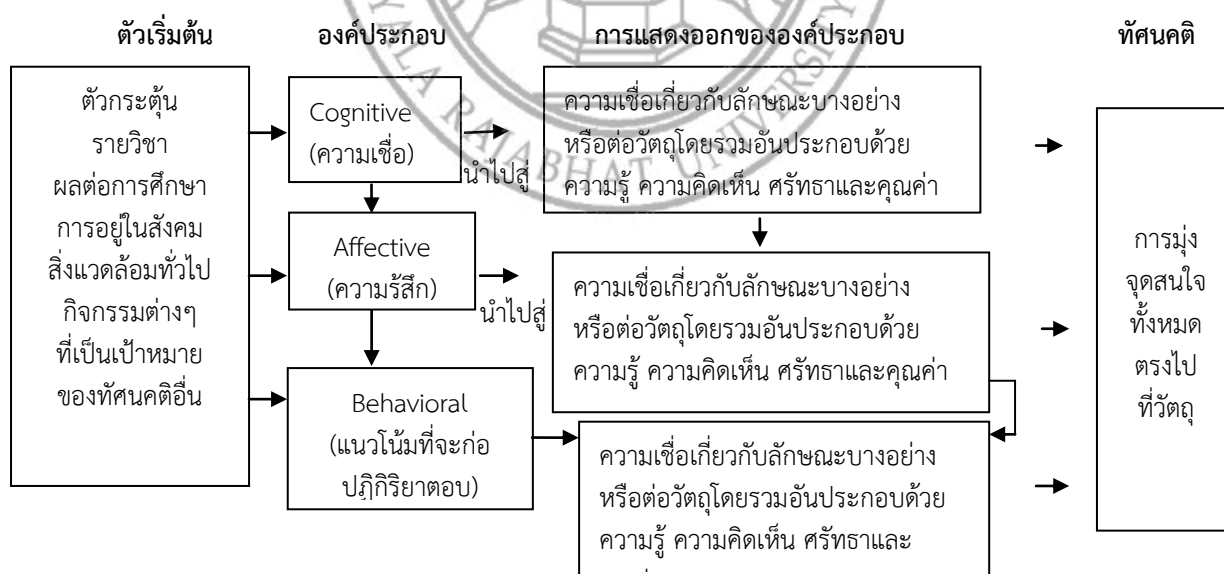
ทัศนคติ เป็นตัวการอย่างหนึ่งที่สามารถกำหนดพฤติกรรมของบุคคลให้เกิดการแสดงออกในด้านการปฏิบัติ (ศิริชัย พงษ์วิชัย.2552: 20) สอดคล้องกับ Newhouse (1990) ที่นิยามเรื่องทัศนคติไว้ว่าเป็นสาเหตุสำคัญที่มีอิทธิพลต่อพฤติกรรมของมนุษย์และสามารถอธิบายถึงความรู้สึกในแง่บวกหรือแง่ลบเกี่ยวกับบุคคล สิ่งของ และประเด็นต่างๆ ได้ (Mustafa Sami Topcu. 2010. 54) ทัศนคติสามารถเปลี่ยนแปลงได้ เนื่องจากทัศนคติไม่ได้เกิดขึ้นเองตามธรรมชาติแต่เกิดจากการเรียนรู้และประสบการณ์ในเรื่องนั้นๆ จึงเป็นการแสดงออกถึงความรู้ ความเข้าใจ ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อรวมถึงค่านิยมของบุคคลและสภาพแวดล้อมในขณะนั้น (ศิริชัย พงษ์วิชัย.2552: 20)

พัชรตันติประภา(2553: 56-57) กล่าวว่าทัศนคติคือ ผลรวมของความเชื่อและการประเมินสิ่งใดสิ่งหนึ่งของบุคคลซึ่งนำไปสู่แนวโน้มที่จะกระทำการในวิถีทางหนึ่งๆ

จากการความหมายของทัศนคติที่นักวิชาการได้แสดงทัศนะไว้ข้างต้นทำให้สามารถสรุปได้ว่า ทัศนคติคือ เป็นพฤติกรรมของแต่ละบุคคลที่มีความคิด ความเชื่อ ความรู้สึก การประเมิน และการตอบสนองต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ไม่ว่าจะเป็นบุคคล กลุ่ม สถานการณ์ สิ่งของรวมทั้งความคิดเห็นทั้งในทางด้านดีและไม่ดี

1.2 องค์ประกอบของทัศนคติ

อดุลย์ จาตุรงค์กุล และ ดลยา จาตุรงค์กุล (2550: 219-224) กล่าวว่า ทัศนคตินี้องค์ประกอบต่างๆ อยู่ 3 ส่วน โดยส่วนที่เกิดขึ้นก่อน เป็นส่วนของความเข้าใจ (Cognitive Component) ซึ่งแสดงออกมาในรูปของความเชื่อและค่านิยม ส่วนของความเข้าใจนี้จะก่อให้เกิดทัศนคติในส่วนของความรู้สึก (Affective Component) ซึ่งแสดงออกมาในรูปของความรู้สึก และเกิดผลลัพธ์เป็นส่วนของพฤติกรรม (Behavioral Component) ดังภาพที่ 2.1



ที่มา: อดุลย์ จาตุรงค์กุล และ ดลยา จาตุรงค์กุล, 2550: 220

ภาพที่ 2.1 แสดงองค์ประกอบของทัศนคติ

1) องค์ประกอบของทัศนคติในส่วนที่เกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจหรือความเชื่อ (The Cognitive Component) คือ ความรู้และการรับรู้ที่บุคคลแสวงหาได้โดยการผสมผสานของประสบการณ์โดยตรงกับทัศนคติที่มีต่อวัตถุที่เป็นเป้าหมาย และข่าวสารแหล่งต่างๆ หลากๆ แหล่งความรู้นี้เป็นผลทำให้เกิดการรับรู้ซึ่งมักอยู่ในรูปของความเชื่อ ซึ่งความเชื่อเหล่านี้อาจ หมายความว่าความคาดหวังต่อวัตถุเป้าหมาย การรับรู้และความคาดหวังของผู้บริโภคก็มีความสัมพันธ์กับความพอใจของลูกค้า

2) องค์ประกอบทางด้านความชอบอารมณ์และความรู้สึก (Affective Component) อารมณ์หรือความรู้สึกที่มีต่อสินค้าหรือตราหือโดยเฉพาะ เป็นองค์ประกอบของทัศนคติ อารมณ์และความรู้สึกเหล่านี้จะเป็นองค์ประกอบสำคัญเกี่ยวกับการประเมิน วัตถุที่เป็นเป้าหมายของทัศนคติ โดยทั่วไป นั่นคือ การที่บุคคลพิจารณาหรือแสดงทัศนคติเกี่ยวกับวัตถุที่เป็นเป้าหมายว่าชอบ (Favorable) หรือไม่ชอบ (Unfavorable)

3) องค์ประกอบของการเกิดพฤติกรรม (Behavioral Element) แนวโน้มที่บุคคลจะก่อปฏิกริยาอย่างใดอย่างหนึ่งโดยเฉพาะ หรือประพฤติปฏิบัติในวิถีทางใดวิถีทางหนึ่งต่อวัตถุเป้าหมายโดยอิงหลักจากความเชื่อและความรู้สึกของบุคคล ซึ่งองค์ประกอบนี้แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างแนวโน้มที่จะก่อปฏิกริยาของผู้บริโภคกับพฤติกรรมการซื้อจริงของเขา

แหล่งที่มีอิทธิพลต่อการก่อตัวของทัศนคติ (อดุลย์ จาตุรงค์กุล และ ดลยา จาตุรงค์กุล, 2550: 231-232)

1. ประสบการณ์ของบุคคล (Personal Experience) ทัศนคติของผู้บริโภคเกิดขึ้นเนื่องจากการเรียนรู้ของบุคคล องค์ประกอบหลายประการในประสบการณ์ของบุคคลกระทบต่อการก่อตัวของทัศนคติ ดังนี้

1.1 ความต้องการและสิ่งจูงใจของบุคคล

1.2 จำนวน ประเภทและความน่าเชื่อถือของข่าวสารที่ผู้บริโภคสะสมมาโดยปกติผู้บริโภคที่มีทัศนคติไม่มั่นคงมักเกิดจากการที่มีข่าวสารไม่เพียงพอหรือไม่ถูกต้อง

1.3 การที่จะเลือกรับข่าวสารของผู้บริโภคและจากประสบการณ์ส่วนตัวของผู้บริโภค

1.4 บุคลิกภาพที่ผู้บริโภคได้พัฒนาขึ้นมาด้วยตัวเองกระทบต่อทัศนคติผู้บริโภคบางคนมีความรู้สึกธรรมดาแต่ในบางครั้งเขามีความรู้สึกอ่อนไหวได้ง่าย คุณสมบัติต่างๆ ทางบุคลิกภาพของผู้บริโภคบางคนติดอยู่กับทัศนคติหนึ่ง แต่บางคนอาจผูกติดหรือสร้างความสัมพันธ์กับทัศนคติอื่นๆ ด้วย

1.5 ผู้บริโภคมีแนวโน้มที่จะมีทัศนคติที่สอดคล้องกับความปรารถนาที่ตนมีอยู่ผู้บริโภค รายได้ต่ำที่ต้องการขยับตนเองสู่ชั้นที่มีรายได้ปานกลาง มีแนวโน้มที่จะเลียนแบบทัศนคติของบุคคล รายได้ชั้นกลางที่มีรถยนต์ บ้านและสไตล์ของการแต่งกาย ซึ่งความจริงข้อนี้จะกระทบไปถึงแบบของการตัดสินใจซื้อของบุคคลเหล่านั้น

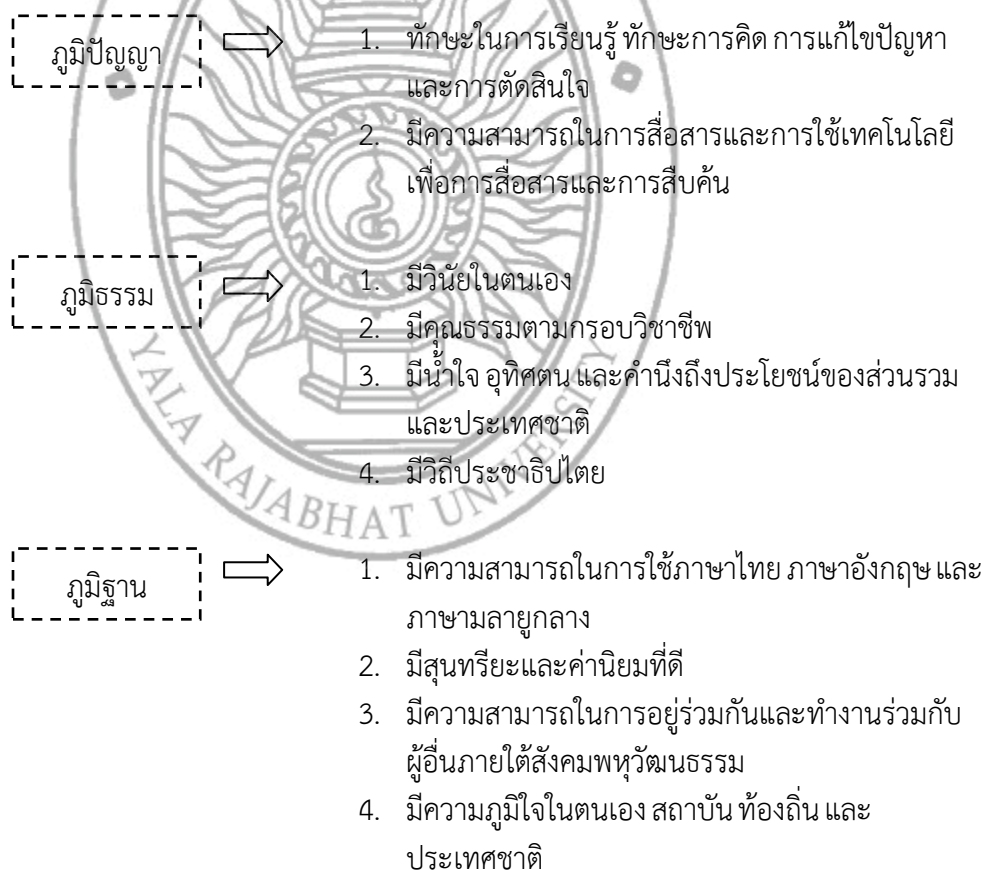
2. ผู้มีอิทธิพลจากแหล่งภายนอก (External Authorities) การก่อตัวของทัศนคติมักจะได้รับอิทธิพลจากภายนอกรวมทั้งเพื่อน นักเขียน ครูบาอาจารย์ ปิตามารดา ญาติ เพื่อนร่วมงานและแหล่งอื่นๆ ด้วยแหล่งต่างๆ ดังกล่าว จะให้ข่าวสารแก่ผู้บริโภคในทำนอง “ประสบการณ์และความเป็นจริง” ความเป็นจริงนี้จะก่อให้เกิดทัศนคติ

3. ผลจากวัฒนธรรมที่มีต่อการก่อตัวของทัศนคติ (Cultural Effects on Attitude Formation) สิ่งแวดล้อมทางวัฒนธรรมทั้งในปัจจุบันและอดีตกระทบต่อการก่อตัวของทัศนคติ อิทธิพลอันเกิดมาจากวัฒนธรรม ขนบธรรมเนียม ประเพณี และการเกี่ยวข้องกับสังคมจะทำให้เกิดเป็นทัศนคติที่มีต่อสถานการณ์ครั้งใหม่ๆ โดยทัศนคติปัจจุบันของผู้บริโภคมักพัฒนาขึ้นมาจากทัศนคติที่เกิดขึ้นในอดีต และเป็นการง่ายกว่ามากสำหรับตัวผู้บริโภคที่จะยอมรับทัศนคติที่สอดคล้องกับค่านิยมที่ตนเคยมีอยู่ในอดีต

2. แนวคิดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

คุณลักษณะของบัณฑิตคณะวิทยาการจัดการควรมีลักษณะ ดังนี้

เพื่อให้การผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยเป็นไปตามเป้าหมายและปณิธาน “งานวิชาการมุ่งการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ภายใต้พันธกิจอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น” มหาวิทยาลัยได้กำหนดคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์ว่า “บัณฑิตราชภัฏยะลาทรงภูมิปัญญา ภูมิธรรม และภูมิฐาน” โดยกำหนดคุณสมบัติที่พึงประสงค์ไว้ดังนี้



3. แนวคิดเรื่องอาจารย์ที่ปรึกษา

หลักคิดในการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสิทธิภาพ

อาจารย์ที่ปรึกษามีบทบาทสำคัญต่อความสำเร็จของนักศึกษาต้องช่วยเหลือนักศึกษาในการปรับตัวเองเมื่อเข้ามาสู่สถานศึกษาใหม่ เช่น การปรับตัวกับเพื่อนใหม่ ปรับตัวในการเรียนยิ่งในสถาบันอุดมศึกษา นักศึกษาต้องรับผิดชอบตัวเองมากขึ้นเพราะถือว่าเป็นผู้ใหญ่แล้วย่อมรับผิดชอบตัวเองได้ บางคนยังคุ้นเคยการเรียนแบบเดิม คือ สมัยการเรียนในระดับมัธยมศึกษา เมื่อเข้ามาเรียนในระดับอุดมศึกษาในระยะแรกจะยังไม่สามารถปรับตัวได้จะเกิดความคับข้องใจหรือในกรณีการคบเพื่อนใหม่จะต้องเปลี่ยนเพื่อนใหม่เป็นต้น ทั้งการเรียนและการคบเพื่อนถ้านักศึกษาได้มีโอกาสปรับตัวให้สามารถดำเนินการด้วยดีเริ่มต้นดี นักศึกษาจะประสบความสำเร็จในการศึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาจึงมีบทบาทสำคัญที่จะช่วยให้นักศึกษาให้ประสบความสำเร็จในการปรับตัวและช่วยเหลือเมื่อนักศึกษาประสบปัญหาการช่วยให้นักศึกษาเรียนอย่างมีความสุขและจบการศึกษาอย่างมีคุณภาพ คือ เป้าหมายของการทำหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา

4. บทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา

สถาบันการศึกษาจะออกคำสั่งแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษาให้มีหน้าที่เป็นไปตามระเบียบหรือข้อบังคับของสถาบันการศึกษาดังนั้น อาจารย์ที่ปรึกษาจึงต้องทำหน้าที่ตามคำสั่งของสถาบันการศึกษา แต่หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาบางอย่างก็ไม่สามารถเขียนไว้ได้ทั้งหมดถึงอย่างไรก็ตาม หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา คือ ช่วยเหลือแนะนำนักศึกษาให้ประสบผลสำเร็จในการศึกษาตามศักยภาพอย่างสูงสุด และช่วยให้สามารถปรับตัวและดำรงชีพในสถาบันการศึกษาอย่างมีความสุข

ดังนั้น หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาจะเป็นไปตามคำสั่งของสถาบันการศึกษา และหน้าที่อื่นๆทั่วไปที่จะช่วยให้นักศึกษาจบการศึกษาอย่างมีความสุข ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

4.1. ด้านทั่วไป

- (1) ทำหน้าที่เป็นตัวแทนของมหาวิทยาลัยเพื่อดูแลช่วยเหลือนักศึกษาที่รับผิดชอบ
- (2) ชี้แจงให้นักศึกษาเข้าใจหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาและหน้าที่ของนักศึกษา
- (3) สร้างความสัมพันธ์อันดีกับนักศึกษาที่รับผิดชอบในฐานะครูกับศิษย์
- (4) พิจารณาคำร้องต่างๆของนักศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาให้

ทันเวลา

- (5) ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอนและหน่วยงานต่างๆ เพื่อช่วยเหลือนักศึกษาในกรณีที่มี

ปัญหา

- (6) ติดต่อกับนักศึกษาด้วยวิธีการต่าง ๆ โดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
- (7) เก็บข้อมูลที่สำคัญของนักศึกษาที่รับผิดชอบไว้เป็นความลับ
- (8) ให้การรับรองนักศึกษาเมื่อนักศึกษาต้องการนำเอกสารไปแสดงแก่ผู้อื่น เช่น การศึกษา

ต่อ การขอรับทุนการศึกษา เป็นต้น

- (9) จัดทำระเบียบสะสมของนักศึกษาที่รับผิดชอบ
- (10) พิจารณาดักเตือนนักศึกษาที่มีความประพฤติไม่เหมาะสมหรือ แต่งกายไม่เรียบร้อย
- (11) ประสานงานกับผู้ปกครองนักศึกษาเมื่อนักศึกษามีปัญหา
- (12) ติดตามนักศึกษาในความรับผิดชอบที่ขาดเรียนหรือมีปัญหา

4.2. ด้านวิชาการ

- (1) ให้คำแนะนำนักศึกษาในการค้นคว้าหาข้อมูลเกี่ยวกับ กฎระเบียบ ข้อบังคับหลักสูตร และวิธีการศึกษา
- (2) ให้ข้อมูลที่ถูกต้องแก่นักศึกษาเกี่ยวกับ กฎ ระเบียบและข้อบังคับที่สำคัญมากซึ่งอาจทำให้นักศึกษาต้องถูกลงโทษทางวินัย
- (3) ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาโดยใช้ข้อมูลภูมิหลัง ความสนใจและความสามารถของนักศึกษาเพื่อการวางแผนประกอบอาชีพและแผนการศึกษา
- (4) ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรและการเลือก วิชาเรียน ให้เหมาะสมกับแผนการศึกษาของนักศึกษา
- (5) วิเคราะห์ผลการเรียน และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทะเบียนเรียน ให้เหมาะสมกับคะแนนเฉลี่ยสะสมของนักศึกษา
- (6) ควบคุมการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาให้เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย
- (7) ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในการเลือกวิชาเอก-โท
- (8) ให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในการเพิ่ม-ถอนวิชาเรียน
- (9) ให้คำแนะนำแก่นักศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการค้นคว้า
- (10) ให้คำแนะนำและดูแลอย่างใกล้ชิดแก่นักศึกษาที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสม ต่ำกว่า 2.00
- (11) ให้คำปรึกษาแนะนำหรือช่วยเหลือนักศึกษาเพื่อการแก้ไขปัญหาการเรียน
- (12) ให้คำปรึกษา แนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูงกว่าระดับปริญญาตรี
- (13) ให้คำแนะนำนักศึกษาให้ตรวจสอบการเรียนของนักศึกษาให้ครบหลักสูตร

4.3. ด้านการพัฒนาการศึกษา

- (1) ให้คำแนะนำเกี่ยวกับบริการต่างๆ ในมหาวิทยาลัยและชุมชนใกล้เคียง
- (2) ให้คำปรึกษาเบื้องต้นเกี่ยวกับปัญหาทางด้านสุขภาพกายและสุขภาพจิตหากมีปัญหาใดที่เกินความสามารถที่จะช่วยเหลือได้ ก็ควรดำเนินการส่งต่อนักศึกษาไปรับบริการจากผู้เชี่ยวชาญทางด้านนั้นโดยตรง
- (3) ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินชีวิตความปลอดภัย
- (4) ให้คำปรึกษาแนะนำทางด้านคุณธรรม จริยธรรมตามปรัชญาของมหาวิทยาลัย
- (5) ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษา
- (6) ให้ข้อมูลเกี่ยวกับอาชีพที่เป็นประโยชน์ต่อนักศึกษา

5. บทบาทหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา คือ การผลิตบัณฑิต โดยบัณฑิตต้องมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ คือ ภูมิปัญญา ภูมิธรรม ภูมิฐาน เพื่อเตรียมพร้อมก้าวสู่ตลาดแรงงานในระดับชาติและอาเซียน บุคคลที่นับว่ามีความสำคัญ คือ อาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งทำหน้าที่เป็นผู้แทนของมหาวิทยาลัยในการติดตาม ดูแลให้ความช่วยเหลือ ประสานงาน แนะนำให้คำปรึกษา ตลอดจนพัฒนานักศึกษาทั้งในด้านการศึกษาการใช้ชีวิตในรั้วมหาวิทยาลัย และการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นตลอดระยะเวลาของ

การศึกษาในมหาวิทยาลัย ทั้งนี้อาจารย์ที่ปรึกษามีหน้าที่ตามข้อบังคับสภามหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ว่าด้วยการจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี พ.ศ.2551 หมวดที่ 5 (ข้อ 18) ดังนี้

5.1 อาจารย์ที่ปรึกษามีหน้าที่ ดังนี้

1) ให้คำแนะนำและทำแผนการเรียนของนักศึกษา ร่วมกับนักศึกษา ให้ถูกต้องตามหลักสูตรที่กำหนดไว้

2) ให้คำแนะนำในเรื่องระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศ เกี่ยวกับการศึกษาแก่นักศึกษา

3) ให้คำแนะนำในการลงทะเบียนเรียน การถอนเพิ่ม โอน

4) แนะนำวิธีเรียน ให้คำปรึกษา และติดตามผลการเรียนของนักศึกษา

5) ทำการตรวจสอบและติดตามการเรียนของนักศึกษาให้เป็นไปตามโครงสร้างของหลักสูตร

6) ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความเป็นอยู่และการศึกษาของนักศึกษาในมหาวิทยาลัย

7) รับผิดชอบดูแลความประพฤติของนักศึกษาให้เป็นไปตามระเบียบที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้ในกรณีที่นักศึกษากระทำผิดวินัยให้อาจารย์ที่ปรึกษารายงานให้ประธานหลักสูตรและคณบดีทราบ เพื่อพิจารณานำเสนออธิการบดีพิจารณาลงโทษทางวินัยต่อไป

ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาเป็นไปตามข้อบังคับจึงได้กำหนดบทบาทภาระหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาจำแนกความสำคัญ 5 ประการ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

5.2 บทบาทหน้าที่ทั่วไป

1) พิจารณาคำร้องต่าง ๆ ของนักศึกษาให้ดำเนินการอย่างถูกต้องตามขั้นตอน

2) ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอนและหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะกองพัฒนานักศึกษาและกองบริการการศึกษา หรือผู้ปกครองเพื่อช่วยเหลือในกรณีที่มีปัญหา

3) กำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบเพื่อขอรับคำปรึกษา และคำแนะนำอย่างสม่ำเสมอ

4) เก็บข้อมูลรายละเอียดของนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบ

5) ให้การรับรองนักศึกษาเมื่อนักศึกษาต้องการนำเอกสารไปแสดงแก่ผู้อื่น เช่น การศึกษาต่อการรับทุนการศึกษาประเภทต่างๆ เป็นต้น

6) เข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของนักศึกษา เพื่อกำกับดูแลและเพื่อเป็นขวัญและกำลังใจแก่นักศึกษา

7) ให้ข้อมูลและวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้บริการสวัสดิการต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดให้กับนักศึกษา

5.3 บทบาทด้านวิชาการ

1) ให้คำปรึกษา แนะนำเกี่ยวกับระเบียบ ข้อบังคับ และแนวปฏิบัติต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย เพื่อให้นักศึกษาสามารถดำเนินภารกิจทางวิชาการได้อย่างถูกต้อง

2) ให้คำแนะนำแก่นักศึกษาในด้านการวางแผนการศึกษาตลอดหลักสูตร และตรวจสอบโครงสร้างหลักสูตรของนักศึกษาให้เป็นไปตามแผนการศึกษาที่กำหนด

3) ให้คำปรึกษาและคำแนะนำในการลงทะเบียนในระบบออนไลน์ของนักศึกษาให้เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับ และปฏิทินการลงทะเบียน

4) ให้คำแนะนำแก่นักศึกษาเกี่ยวกับวิธีเรียน ให้ประสบผลสำเร็จ และวิธีการศึกษาค้นคว้า การทำโครงการ โครงการ และกิจกรรมต่างๆ ของนักศึกษา ให้สอดคล้องกับข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

5) ติดตามผลการเรียนและสถานภาพของนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ พร้อมทั้งให้คำแนะนำเกี่ยวกับการคิดคะแนนเฉลี่ย และตักเตือนแนะนำเมื่อผลการเรียนของนักศึกษาต่ำลง

5.4 บทบาทด้านพัฒนาบุคลิกภาพและทักษะชีวิต

1) ให้คำปรึกษา แนะนำ และตักเตือน ในการแก้ปัญหาส่วนตัว ทั้งสุขภาพกายและสุขภาพจิต

2) ให้คำปรึกษา แนะนำ และตักเตือน ในการปรับตัวด้านการเรียน และการทำกิจกรรม

3) ให้คำปรึกษา แนะนำ ในด้านคุณธรรม จริยธรรม และมารยาทในการอยู่ร่วมกันในสังคมพหุวัฒนธรรม

4) ให้คำปรึกษา แนะนำ ในด้านการพัฒนาบุคลิกภาพ ความประพฤติ การวางแผนและการคบหาสมาคมให้เหมาะสมถูกต้องตามกาลเทศะ รวมทั้งการสื่อสารกับบุคคลอื่นอย่างเหมาะสม

5.5 บทบาทด้านการพัฒนาและส่งเสริมศักยภาพด้านต่าง ๆ

1) ให้ข้อมูล และส่งเสริมให้นักศึกษาเข้าร่วมประชุม อบรม สร้างเสริมทักษะทางวิชาการ วิชาชีพตามโอกาสและเวลาที่เหมาะสม เพื่อให้นักศึกษาทันโลก ทันเหตุการณ์

2) ให้ข้อมูล ชี้แนะ วิธีการในการขอรับทุนการศึกษา หรือการทำงานระหว่างการศึกษา

3) อบรม แนะนำ วิธีการพัฒนาตน ให้เป็นไปตามคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ และอัตลักษณ์ของบัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

4) ให้ความรู้ และทักษะทางวิชาการ วิชาชีพ เพื่อสร้างสรรค์ผลงาน ประกวด แข่งขัน ชิงรางวัล เผยแพร่ผลงานให้เป็นที่ประจักษ์และยกย่องเชิดชูเกียรติประวัติแก่นักศึกษา

5.6 บทบาทด้านอาชีพ และการมีงานทำ

1) ให้ความรู้ ความเข้าใจในสถานการณ์ และโอกาสในการประกอบวิชาชีพในสายวิชาที่นักศึกษา กำลังศึกษา เพื่อเตรียมตัวและพัฒนาตนเข้าสู่วิชาชีพ หรือศึกษาต่อในระดับสูงขึ้น

2) ให้ข้อมูล แนะนำ แหล่งงาน สถานประกอบการ และกลยุทธ์การทำงานทำ โดยอาศัย ข้อมูลจากแหล่งสารสนเทศต่าง ๆ และคณะศิษย์เก่าของมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา รวมทั้งวิธีการทำงาน และการปรับตัวในองค์กร (คู่มือมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา: ออนไลน์)

6. แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา

ภารกิจของอาจารย์ที่มีความสำคัญอีกประการหนึ่ง คือ การเป็นที่ปรึกษาให้แก่นักศึกษาทั้งในด้านวิชาการ การปรับตัว เนื่องจากผู้เรียนยังมีความเข้าใจเพียงพอกับการเรียนรู้ในระดับอุดมศึกษา จึงเป็นหน้าที่ของอาจารย์ที่จะให้ความช่วยเหลือทั้งด้านการเรียนและการปรับตัว

6.1 ระบบการให้คำปรึกษา

อาจารย์ประจำหลักสูตรจะได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาดูแลนักศึกษา จำนวนหนึ่งตลอดระยะเวลาศึกษาในวิทยาลัย

6.2 แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา

- 1) จัดให้มีแฟ้มประวัตินักศึกษา ประกอบด้วยเอกสารต่อไปนี้
 - 1.1 ประวัตินักศึกษา
 - 1.2 แบบบันทึกระเบียบเทียบหลักสูตร
 - 1.3 สำเนาใบลงทะเบียน สำเนาใบเพิ่ม-เพิกถอนรายวิชา (ส่วนของอาจารย์ที่ปรึกษา)
 - 1.4 สำเนาคำร้องทั่วไป ที่นักศึกษาขอดำเนินการในเรื่องต่างๆ
 - 1.5 ใบรายงานผลการเรียนประจำภาคการศึกษา
- 2) ติดตามเวลาที่ให้นักศึกษาพบได้ไว้ด้านหน้าคณะ/ห้องทำงานและประจำห้องทำงานตามเวลาที่ระบุให้นักศึกษามาพบได้
- 3) ติดตามให้นักศึกษามาบันทึกผลการเรียนของทุกภาคการศึกษา
- 4) จำแนกกลุ่มนักศึกษาที่มีผลการเรียนระดับต่างๆ และหาสาเหตุของกลุ่มที่มีผลการเรียนต่ำเพื่อหาแนวทางช่วยเหลือ
- 5) ให้คำปรึกษาด้านการลงทะเบียนของนักศึกษาที่มีผลการเรียนระดับต่างๆ และวางแผนการเรียนให้เหมาะสม
- 6) แนะนำให้นักศึกษาตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับการลงทะเบียน และผลการเรียนอย่างสม่ำเสมอ หากพบว่าข้อมูลไม่ถูกต้อง ให้นักศึกษาติดต่อฝ่ายทะเบียนทันที และนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เช่น ระเบียบ ข้อเท็จจริง เพื่อเป็นเหตุผลประกอบความเห็นในคำร้องที่ระบุให้อาจารย์ที่ปรึกษาลงนาม

6.3 ข้อมูลและการปฏิบัติเกี่ยวกับการให้คำปรึกษา

รายละเอียดสำคัญของการให้คำปรึกษา นอกจากด้านวิชาการ และด้านการปรับตัวแล้ว อาจารย์ที่ปรึกษาต้องเป็นผู้ให้คำแนะนำในกิจกรรมที่เกี่ยวกับการลงทะเบียน ตลอดจนการดำเนินการต่างๆ ที่สัมพันธ์กับการเรียนรายวิชาในหลักสูตร จึงควรนัดหมายให้นักศึกษามาพบภาคการศึกษาละ 2 ครั้งเป็นอย่างน้อย ครั้งที่ 1 ในช่วงต้นภาคการศึกษา เพื่อบันทึกผลการศึกษภาคการศึกษาที่ผ่านมา และให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเรียน ครั้งที่ 2 ในช่วงการลงทะเบียน เป็นต้นี้ จนกระทั่งสำเร็จการศึกษา ข้อมูลและการปฏิบัติเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาที่สำคัญ ได้แก่

- 1) ระยะเวลาการศึกษา
- 2) การลงทะเบียน
- 3) การสอบ
- 4) การลาพักการศึกษา
- 5) การเทียบวิชาเรียนและโอนหน่วยกิต
- 6) การย้ายหลักสูตร / สาขาวิชา
- 7) การพ้นสภาพนักศึกษาและการคืนสภาพนักศึกษา
- 8) การบันทึกรายวิชาในใบระเบียบแสดงผลการศึกษา
- 9) การคำนวณแต้มระดับคะแนนเฉลี่ย
- 10) การสำเร็จการศึกษา

7. การนัดพบนักศึกษาในแต่ละช่วงเวลา

อาจารย์ที่ปรึกษาสามารถนัดพบนักศึกษาได้ทุกสัปดาห์ แต่อย่างน้อยที่สุดช่วงสำคัญที่อาจารย์ที่ปรึกษาควรเข้าพบนักศึกษา คือ ช่วงต่อไปนี้

ครั้งที่ 1 ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน

ครั้งที่ 2 ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน (สัปดาห์ที่ 4)

ครั้งที่ 3 ช่วงหลังสอบกลางภาค

ครั้งที่ 4 ช่วงก่อนสอบปลายภาค

7.1 การนัดพบครั้งที่ 1

- ร่วมวิเคราะห์ผลการเรียนร่วมกับนักศึกษา

- ร่วมวางแผนการลงทะเบียนเรียน ให้คำแนะนำในการขอสมทบรายวิชา และการขอผ่อนผัน

การชำระเงินค่าลงทะเบียน

- ตรวจสอบการลงทะเบียนเรียนสำหรับนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายเป็นกรณีพิเศษ

- ประเมินสภาพของนักศึกษาในทุกด้าน ทั้งด้านการเรียน ความประพฤติ และความเป็นอยู่

- ให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ

- สร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่อไปนี้

1. การแต่งกายให้ถูกระเบียบ

2. วินัยในการจราจรให้เป็นระเบียบ

3. การเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษา

4. การประหยัดไฟฟ้า และการรักษาความสะอาด

7.2 การนัดพบครั้งที่ 2 : ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน (สัปดาห์ที่ 4)

- ตรวจสอบความเรียบร้อยในการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาพร้อมทั้งสอบถามถึงปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น

- สอบถามสภาพการเรียนและปัญหาอื่นๆ

- กระตุ้นให้นักศึกษาเตรียมตัวในการสอบกลางภาค การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม การทำรายงานในแต่ละวิชา

- สร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่อไปนี้

1. การแต่งกายให้ถูกระเบียบ

2. วินัยในการจราจรให้เป็นระเบียบ

3. การเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษา

4. การประหยัดไฟฟ้าและการรักษาความสะอาด

- ให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ

7.3 การนัดพบครั้งที่ 3 : ช่วงหลังสอบกลางภาค (สัปดาห์ที่ 8)

- พุดคุยเรื่องผลการสอบกลางภาค แก้ไขปัญหาของนักศึกษาที่มีผลการสอบไม่ดี

- สอบถามสภาพการเรียนและปัญหาอื่นๆ

- สร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่อไปนี้

1. การแต่งกายให้ถูกระเบียบ
 2. วินัยในการจอตลอดให้เป็นระเบียบ
 3. การเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษา
 4. การประหยัดไฟฟ้า และการรักษาความสะอาด
- ให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ

7.4 การนัดพบครั้งที่ 4 : ช่วงก่อนสอบปลายภาค (สัปดาห์ที่ 12)

- สอบถามสภาพการเรียน และปัญหาการเรียนของนักศึกษา
- ให้ข้อคิดในการเตรียมตัวสอบปลายภาค และให้กำลังใจ
- ให้คำแนะนำสำหรับนักศึกษาที่จำเป็นจะต้องยกเลิกการเรียนรายวิชา
- สร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่อไปนี้
 1. การแต่งกายให้ถูกระเบียบ
 2. วินัยในการจอตลอดให้เป็นระเบียบ
 3. การเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษา
 4. การประหยัดไฟฟ้า และการรักษาความสะอาด
- ให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ

8. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

พรรณวิไล รักวิโรจน์สุข (2546) ได้ศึกษาเรื่อง แนวทางการปฏิบัติหน้าที่ครูที่ปรึกษาโรงเรียนศรีธนาพาณิชยการเทคโนโลยี เชียงใหม่ ผลการศึกษาพบว่า 1. ปัญหาและความต้องการในการปฏิบัติหน้าที่ครูที่ปรึกษา พบว่าครูที่ปรึกษามีปัญหาในการให้คำปรึกษาแก่นักเรียน/นักศึกษา ในด้านวิชาการ ด้านความประพฤติและบุคลิกภาพ ด้านการประกอบอาชีพและการศึกษาต่อ และด้านอื่นๆ ส่วนความต้องการในการปฏิบัติหน้าที่ครูที่ปรึกษา พบว่า ครูที่ปรึกษามีความต้องการในระดับมากเกี่ยวกับความรู้ในการให้คำปรึกษา วิธีการแสวงหาความรู้ ช่วงเวลาในการให้คำปรึกษา และการสนับสนุนอื่นๆ สำหรับความต้องการคำปรึกษาของนักเรียน/นักศึกษา พบว่า นักเรียน/นักศึกษามีความต้องการในระดับมากเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาทางด้านวิชาการ ด้านความประพฤติและบุคลิกภาพ ด้านการประกอบอาชีพและการศึกษาต่อ และด้านอื่นๆ

ทงศักดิ์ วันชัยและนพ บรรเจิด (2547 : บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่อง การให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาคณะเกษตรศาสตร์บางพระ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาตามความเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาใน 3 ด้าน คือ ด้านวิชาการ ด้านบริการและพัฒนาการศึกษา และด้านอื่นๆ และรวมทั้งเปรียบเทียบสภาพการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้ 1) อาจารย์ที่ปรึกษาคณะเกษตรศาสตร์บางพระมีความเห็นต่อสภาพการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากในด้านวิชาการ และอยู่ในระดับปานกลางในด้านบริการและพัฒนาการศึกษาและด้านอื่นๆ 2) อาจารย์ที่ปรึกษาคณะเกษตรศาสตร์บางพระ มีความเห็นต่อสภาพการปฏิบัติการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าอยู่ในระดับมากในด้านวิชาการ และอยู่ในระดับปานกลางในด้านบริการและพัฒนาการศึกษา และด้านอื่นๆ 3) อาจารย์ที่ปรึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน

มีสภาพการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาต่างกันในด้านวิชาการ ส่วนอาจารย์ที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์ในการให้คำปรึกษา และสังกัดภาควิชาต่างกันมีการปฏิบัติการให้คำปรึกษาต่างกัน 4) นักศึกษาที่มีเพศและชั้นปีที่เรียนแตกต่างกันมีความเห็นเกี่ยวกับสภาพการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่างกัน ส่วนที่สังกัดภาควิชาต่างกัน พบว่ามีความเห็นเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันในด้านวิชาการและนักศึกษาที่มีจำนวนครั้งในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกัน พบว่ามีความเห็นเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันในทุกด้าน

ศุภรา หิমানันโต และเอกพจน์ สืบญาติ (2548) ได้ศึกษาเรื่อง คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคาดหวังของนักศึกษาและอาจารย์วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ชลบุรี มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคาดหวังของนักศึกษาและอาจารย์วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ชลบุรี ผลการวิจัยพบว่า 1) นักศึกษาและอาจารย์ มีความเห็นต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาตามสภาพปัจจุบันโดยรวมและเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน ส่วนคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาตามความคาดหวังโดยรวมและเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน 2) การเปรียบเทียบระหว่างความคาดหวังของนักศึกษาและอาจารย์ที่มีต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยรวม พบว่าอาจารย์มีความคาดหวังสูงกว่านักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านบุคลิกภาพ ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านความรู้และประสบการณ์ ด้านความรับผิดชอบ อาจารย์มีความคาดหวังสูงกว่านักศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

รุ่งกานต์ กันทะหงส์ และสุทัศน์ ชันเลข (2549) ได้ศึกษาเรื่อง แนวทางการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันของระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และเพื่อศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ผลการวิจัยพบว่า 1) อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นว่าตนเองสามารถปฏิบัติหน้าที่เรื่องการรักษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องเรื่องส่วนตัวของนักศึกษาในความดูแลให้เป็นความลับที่ดีที่สุด ส่วนนักศึกษามีความคิดเห็นว่า อาจารย์ที่ปรึกษาสามารถปฏิบัติหน้าที่ในเรื่องความรับผิดชอบได้สูงที่สุดหรือดีที่สุด ส่วนคุณสมบัติที่ทั้งอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษามีความคิดเห็นว่าอาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติหน้าที่ได้ผลต่ำสุด คือ การจัดกิจกรรมเชิงรุกในการป้องกันปัญหาสุขภาพจิตของนักศึกษา 2) ลักษณะพื้นฐานของอาจารย์และนักศึกษาที่มีอิทธิพลต่อความคิดเห็นดังกล่าว คือ ประสบการณ์การเป็นอาจารย์ ระยะเวลาที่รับผิดชอบด้านการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ความถี่ในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาจะเป็นตัวแปรสำคัญที่ทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการปฏิบัติหน้าที่ตามคุณสมบัติอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันไป และ 3) การเข้าพบของนักศึกษาเพื่อขอคำแนะนำจากอาจารย์ที่ปรึกษานั้น ไม่มีความสม่ำเสมอ มีสาเหตุมาจากตัวอาจารย์และนักศึกษาเอง ทั้งอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาเห็นตรงกันว่าควรให้มีการจัดรูปแบบและช่วงเวลาในการให้คำปรึกษาที่ชัดเจน พร้อมทั้งให้มีการรายงานสรุปผลการปฏิบัติหน้าที่หรือมีการติดตามประเมิน ผลการให้คำปรึกษาเป็นระยะๆ เนื่องจากจะช่วยให้เกิดการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาได้ทางหนึ่ง

พนิดา ประเทือง(2550)ได้ศึกษาเรื่อง บทบาทที่เป็นจริงและที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาในทัศนะของนักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาบทบาทที่เป็นจริงและที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาในทัศนะของนักศึกษา ระดับปริญญาตรี คณะบริหารธุรกิจมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ผลการวิจัยในการปฏิบัติตามบทบาทของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ การให้คำปรึกษา สวัสดิการและการพัฒนานักศึกษา พบว่า อาจารย์ที่ปรึกษาปฏิบัติได้น้อยกว่าบทบาทที่คาดหวังทุกด้าน นอกจากนี้ยังมีประเด็นที่น่าสนใจในการปฏิบัติตามบทบาทที่เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษาบางส่วนเกิดความไม่แน่ใจในการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการขอลาพักการเรียน การรักษาสภาพการเป็นนักศึกษา การปฏิบัติหน้าที่ในวันลงทะเบียน การให้ความรู้เกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย การให้คำปรึกษานักศึกษาที่ขาดเรียน การติดตามนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำ การติดตามนักศึกษาที่ขาดเรียน การประสานงานกับผู้บริหารและหน่วยงานในการให้ความช่วยเหลือนักศึกษา และการรวบรวมข้อมูลของนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบ

แก้วมณี โพธิ์ศรีนาค (2552) ได้ศึกษาเรื่อง การปฏิบัติงานและปัญหาการดูแลช่วยเหลือนักเรียน นักศึกษาของครูที่ปรึกษาในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานอาชีวศึกษาจังหวัดสระบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อศึกษาการปฏิบัติงานและปัญหาการดูแลช่วยเหลือนักเรียน นักศึกษาของครูที่ปรึกษาของสถานศึกษาในสังกัดอาชีวศึกษาจังหวัดสระบุรี 2) เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการปฏิบัติงานและปัญหาการดูแลช่วยเหลือนักเรียน นักศึกษาของครูที่ปรึกษาจำแนกตามสถานภาพ ประเภทของสถานศึกษา ประสบการณ์การเป็นครูที่ปรึกษาและจำนวนนักเรียนนักศึกษาในความดูแล ผลการศึกษา การปฏิบัติงานของครูที่ปรึกษาด้านการช่วยเหลือนักเรียนนักศึกษา พบว่าการปฏิบัติงานในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$) โดยครูที่ปรึกษามีการปฏิบัติในระดับมาก คือ ด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนนักศึกษา ($\bar{X} = 3.81$) สำหรับการปฏิบัติในระดับปานกลาง คือ การคัดกรองนักเรียนนักศึกษา ($\bar{X} = 3.44$) และการรู้จักนักเรียนนักศึกษารายบุคคล ($\bar{X} = 3.26$) ปัญหาด้านการช่วยเหลือนักเรียนนักศึกษาโดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.72$) โดยปัญหาในระดับปานกลาง คือ ปัญหาด้านการรู้จักนักเรียนนักศึกษารายบุคคล ($\bar{X} = 3.06$) และการคัดกรองนักเรียนนักศึกษา ($\bar{X} = 2.67$) สำหรับปัญหาระดับน้อย คือ การป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนนักศึกษา ($\bar{X} = 2.44$)

ผลการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการปฏิบัติงานและปัญหาการดูแลช่วยเหลือนักเรียนนักศึกษา พบว่า ปัจจัยด้านประเภทของสถานศึกษาที่แตกต่างกัน มีการปฏิบัติงานด้านการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนนักศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ สำหรับปัจจัยด้านอื่นๆ ไม่มีผลต่อการปฏิบัติงานและปัญหาการดูแลช่วยเหลือนักเรียนนักศึกษา ข้อเสนอแนะสถานศึกษาควรมีการกำหนดเกณฑ์หรือรูปแบบของรายงานการคัดกรอง รวมทั้งฟอร์มการจัดทำระเบียบสะสมให้เป็นระบบหรือใช้แบบฟอร์มเดียวกัน ควรมีการตั้งคณะกรรมการการป้องกันและแก้ไขปัญหานักเรียนนักศึกษากลุ่มเสี่ยงที่ได้รับการคัดกรองจากครูที่ปรึกษาให้ติดตามดูแลหรือแก้ไขอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะนักเรียนนักศึกษากลุ่มที่เสี่ยงในการออกกลางคัน

สรารุณ เย็นเองและอันธิกา พิเล (2552) ได้ศึกษาเรื่อง ความคิดเห็นของนักเรียนนักศึกษาที่มีต่อบทบาทและหน้าที่ของครูที่ปรึกษา วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีสตูล ปีการศึกษา 2551 โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อสำรวจความคิดเห็นของนักเรียนนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของครูที่ปรึกษา เพื่อเปรียบเทียบ

ความคิดเห็นของนักเรียนนักศึกษาเกี่ยวกับบทบาทและหน้าที่ของครูที่ปรึกษา โดยเปรียบเทียบระหว่างนักเรียนนักศึกษาที่เรียนกับครูที่ปรึกษา และไม่ได้เรียนกับครูที่ปรึกษาและเพื่อศึกษาข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติหน้าที่ของครูที่ปรึกษา ผลการวิจัยพบว่า ครูที่ปรึกษาได้ปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทและหน้าที่ของครูที่ปรึกษาในภาพรวมทั้งหมดและในภาพรวมรายด้านทั้ง 4 ด้านคือด้านวิชาการด้านการปกครองด้านกิจกรรมและด้านการบริการ และรายชื่อทุกข้อ อยู่ในระดับมาก สำหรับด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการปกครองและด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ด้านการบริการ รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในด้านวิชาการด้านการปกครองด้านกิจกรรมและด้านการบริการ คือ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับว่าด้วยการศึกษา การพบนักเรียนที่ปรึกษาอย่างน้อยสัปดาห์ละ 1 ครั้ง การเข้าร่วมกิจกรรมที่นักเรียนจัดขึ้นอย่างสม่ำเสมอ และการสละเวลาให้กับการติดต่อประสานงานกับครูสอนแผนกวิชาอื่นตามลำดับ และรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในด้านวิชาการด้านการปกครอง ด้านกิจกรรม และด้านการบริการ คือ การให้คำปรึกษาแนะนำช่วยเหลือเพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการเรียนวิชาต่างๆ การติดต่อผู้ปกครองกรณีที่นักเรียนขาดเรียน โดยไม่ทราบสาเหตุ การให้ความรู้เกี่ยวกับปัญหาสุขภาพ เช่น ปัญหายาเสพติด โรคเอดส์ และการรายงานผลการเรียนให้กับนักเรียนในที่ปรึกษาและผู้ปกครองทราบเป็นประจำทุกภาคเรียนตามลำดับ ครูที่ปรึกษาที่เป็นครูผู้สอนด้วยจะได้รับคะแนนเฉลี่ยจากนักเรียนนักศึกษาสูงกว่าครูที่ปรึกษาที่ไม่ได้เป็นครูผู้สอน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .05 สำหรับข้อเสนอแนะต่างๆ ของนักเรียนนักศึกษา ที่นักเรียนนักศึกษาต้องการมากที่สุด 3 อันดับ คือ ครูที่ปรึกษาควรให้ความรู้ความเข้าใจและช่วยเหลือให้มากขึ้นในเรื่อง แนวทางการปฏิบัติและการแก้ไขปัญหาทางการเรียน การวางแผนการเรียน ให้คำแนะนำแก่นักเรียนเมื่อมีปัญหาทางการเรียน ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนที่ได้ผลดีและมีประสิทธิภาพ และควรอุทิศตนให้การปฏิบัติงาน ให้คำปรึกษามากขึ้น ครูที่ปรึกษาควรให้คำแนะนำและช่วยเหลือในเรื่องการหางานทำเมื่อจบการศึกษาหรือช่วยให้ข้อมูลในเรื่องแหล่งอาชีพ และครูที่ปรึกษาควรให้คำแนะนำและช่วยแก้ปัญหาทางการเงิน โดยช่วยประสานการขอทุนการศึกษาหรือช่วยแนะนำงานพิเศษให้ทำ

เชษฐ กิ่งชนะ (2554). ได้ศึกษาเรื่อง บทบาทและหน้าที่ครูที่ปรึกษา สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา จังหวัดเชียงราย พะเยา แพร่ และน่าน จากงานวิจัย พบว่า 1. บทบาทและหน้าที่ครูที่ปรึกษาทั้ง 5 ด้าน ด้านที่มีการดำเนินการมากที่สุด คือ ด้านสภาพการปรับตัว ได้แก่ ให้คำแนะนำนักเรียนเกี่ยวกับการสร้างนิสัยที่ดีในการเรียน และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการปรับตัวในกลุ่มเพื่อน การคบเพื่อน รองลงมาด้านวิชาการ ได้แก่ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการลงทะเบียนเรียน การเพิ่มการถอนรายวิชาและการรักษาสุขภาพเป็นไปตามระเบียบข้อบังคับ ด้านการพัฒนานักเรียน ได้แก่ ปลุกฝังให้มีเจตคติที่ดีและการมีความภูมิใจในวิชาชีพของตน ด้านระเบียบวินัย ได้แก่ การประสานงานกับผู้ปกครองในการแก้ปัญหาความประพฤตินักเรียน และให้คำแนะนำในเรื่องการแต่งกายให้ถูกระเบียบ และด้านสวัสดิการ ได้แก่ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการขอรับทุนการศึกษา 2. ความพึงพอใจในการดำเนินการโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการบทบาทและหน้าที่ครูที่ปรึกษา ทั้ง 3 ด้าน ด้านที่มีการดำเนินการมากที่สุด คือ ด้านวิทยากร ได้แก่ วิทยากรตอบข้อซักถามได้ตรงประเด็น รองลงมาด้านการดำเนินการ ได้แก่ ความเหมาะสมของอาหารกลางวันอาหารว่างและเครื่องดื่ม และด้านกิจกรรม ได้แก่ ความรู้ที่ท่านได้รับสอดคล้องกับความต้องการของท่าน 3. ความพึงพอใจในคู่มือปฏิบัติงาน

ครูที่ปรึกษา ทั้ง 3 ด้าน พบว่า ด้านที่มีความพึงพอใจมากที่สุด คือ ด้านการนำไปใช้ประโยชน์ ได้แก่ ความเหมาะสมที่ครูที่ปรึกษาจะนำไปใช้ประกอบการศึกษาและครูที่ปรึกษาสามารถนำไปปฏิบัติจริง รองลงมาด้านรูปเล่มได้แก่ รูปแบบถูกต้องตามหลักวิชาการ และด้านเนื้อหาได้แก่ เนื้อหาสาระครอบคลุมตามลำดับ

ยุภาสุธงษาและ ทศนันท์ ตรีนันทรรัตน์. (2556). ได้ศึกษาเรื่อง การพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาออนไลน์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ จากงานวิจัยพบว่า ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาออนไลน์มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ที่ผู้วิจัย และคณะได้พัฒนาขึ้น มีประสิทธิภาพด้านการทำงานของระบบเฉลี่ยอยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 4.38 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.15) และในด้านลักษณะการออกแบบระบบมีประสิทธิภาพเฉลี่ยอยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 4.44 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.10) เช่นกัน ดังนั้น ระบบอาจารย์ที่ปรึกษาออนไลน์ จึงสามารถใช้เป็นช่องทางในการติดต่อสื่อสารระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาและนักศึกษาได้เป็นอย่างดี



บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ทักษะการคิดของนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการ ที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการวิจัย ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดวิธีการวิจัยเกี่ยวกับประชากร กลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือในการวิจัย การทดสอบความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล และการประมวลผลข้อมูล ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือนักศึกษาภาคปกติ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา จำนวน 7 สาขา คือ สาขาการบัญชี สาขาการตลาด สาขาการจัดการ สาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ สาขานิติศาสตร์ สาขาการท่องเที่ยว และสาขาเศรษฐศาสตร์ จำนวน 500 คน โดยทำการสุ่มทุกชั้นปี การศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คณะผู้วิจัยได้กำหนดกลุ่มตัวอย่าง โดยการคำนวณจากวิธีของยามานะ (Yamane, 1970 : 886 อ้างอิงจาก ประคอง กรรณสูตร, 2538 : 11) เป็นนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการ จำนวน 392 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลและขั้นตอนการสร้าง

เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจครั้งนี้ ได้แก่ แบบสอบถาม ทักษะการคิดของนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งประกอบไปด้วย 5 ตอน ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบไปด้วยคำถามเกี่ยวกับ เพศ อายุ สาขาวิชา และการเข้าพบหรือปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาโดยเฉลี่ยต่อภาคเรียน
2. ทักษะการคิดเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ในปัจจุบัน ประกอบด้วย คำถามเกี่ยวกับคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน 4 ด้าน คือ จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนานักศึกษา และหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไป โดยเป็นคำถามที่ให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นเป็น 5 ระดับหรือมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ดังนี้
 - ระดับ 5 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นว่ามีระดับมากที่สุด
 - ระดับ 4 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นว่ามีระดับมาก
 - ระดับ 3 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นว่ามีระดับปานกลาง
 - ระดับ 2 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นว่ามีระดับน้อย
 - ระดับ 1 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นว่ามีระดับน้อยที่สุด

3. ข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยเป็นคำถามที่ให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นเป็น 5 ระดับหรือมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) ดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นมีระดับมากที่สุด

ระดับ 4 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นมีระดับมาก

ระดับ 3 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นมีระดับปานกลาง

ระดับ 2 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นมีระดับน้อย

ระดับ 1 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นมีระดับน้อยที่สุด

4. ข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบของอาจารย์ที่ปรึกษามี 2 ส่วน ดังนี้

4.1 ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับความถี่ในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนที่ 1 โดยเป็นการถามเลือกตอบตามความคิดเห็นได้เพียงอย่างเดียว

4.2 ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในการนัดพบแต่ละช่วงเวลาจำนวน 4 ช่วงเวลา 20 ข้อ

ระดับ 5 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นมีระดับมากที่สุด

ระดับ 4 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นมีระดับมาก

ระดับ 3 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นมีระดับปานกลาง

ระดับ 2 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นมีระดับน้อย

ระดับ 1 หมายถึง ผู้ตอบมีความคิดเห็นในรายการนั้นมีระดับน้อยที่สุด

5. ข้อมูลความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาให้โดยระบบการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย

วิธีการสร้างเครื่องมือ

คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือตามขั้นตอน ดังนี้

1. ทบทวนเอกสารกรอบแนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยและวัตถุประสงค์ของการวิจัย มาสร้างแบบสอบถาม โดยการศึกษาและปรับปรุงจากแบบสอบถาม กำหนดกรอบ ขอบเขตคำถามและสร้างคำถามให้ครอบคลุมกรอบแนวคิดและวัตถุประสงค์

2. นำแบบสอบถามที่สร้างเสนอผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยเพื่อตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหาและความสมบูรณ์ของแบบสอบถามแล้วแก้ไขตามข้อเสนอแนะ

การทดสอบความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ

แบบสอบถามที่คณะผู้วิจัยสร้างขึ้น ได้นำไปปรึกษาผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน เพื่อขอรับคำแนะนำและให้คะแนน ดังนี้

+ 1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้น สอดคล้องกับทัศนคติของนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการ ที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

0 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามนั้น สอดคล้องกับทัศนคติของนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการ ที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

- 1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้น ไม่สอดคล้องกับทัศนคติของนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการ ที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

ถ้าค่าดัชนี IOC (Index of Item-Objective Congruence) ที่คำนวณได้มากกว่า 0.5 ข้อคำถามนั้นจะเลือกไว้ใช้ และถ้าข้อคำถามใดมีค่าดัชนีต่ำกว่า 0.5 จะถูกตัดไป หรือนำไปปรับปรุงแก้ไขใหม่ ผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญได้ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่าง 0.66-1.00 อยู่ในเกณฑ์ใช้ได้ทุกข้อ

ตารางที่ 3.1 ผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญได้ค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถาม

ข้อที่	ข้อความ	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม	ค่าIOC	แปลผล
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3			
1	1	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	2	+1	+1	+1	3	0.80	ใช้ได้
	3	+1	+1	+1	3	0.80	ใช้ได้
	4	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	5	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	6	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	7	+1	+1	0	2	0.67	ใช้ได้
2	1	+1	+1	0	2	0.67	ใช้ได้
	2	+1	+1	0	2	0.67	ใช้ได้
	3	+1	+1	0	2	0.80	ใช้ได้
	4	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	5	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	6	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	7	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
3	1	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	2	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	3	+1	+1	0	2	0.60	ใช้ได้
	4	+1	0	+1	2	0.60	ใช้ได้
	5	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ			รวม	ค่าIOC	แปลผล
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3			
3	6	0	+1	+1	2	0.80	ใช้ได้
4	1	+1	+1	0	2	0.80	ใช้ได้
	2	+1	+1	0	2	0.80	ใช้ได้
	3	+1	+1	0	2	0.80	ใช้ได้
	4	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	5	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	6	0	+1	+1	2	0.80	ใช้ได้
	7	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	8	+1	+1	0	2	0.80	ใช้ได้
	9	0	+1	+1	2	0.80	ใช้ได้
	10	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
5	1	+1	+1	+1	3	0.80	ใช้ได้
	2	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	3	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	4	0	+1	+1	2	0.80	ใช้ได้
	5	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	6	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	7	0	+1	+1	2	0.80	ใช้ได้
	8	0	+1	+1	2	0.80	ใช้ได้
	9	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	10	+1	+1	+1	3	1.00	ใช้ได้
	11	+1	+1	0	2	0.80	ใช้ได้
	12	0	+1	+1	2	0.80	ใช้ได้
	13	+1	+1	0	2	0.80	ใช้ได้

หลังจากนั้นคณะผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ผ่านการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงแล้วไปทดลองใช้กับกลุ่มที่มีคุณลักษณะคล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 ชุด และนำผลการทดลองมาวิเคราะห์ความเชื่อมั่น (Reliability) ด้วยสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบรัค

การเก็บรวบรวมข้อมูล

คณะผู้วิจัยทำการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้วิธีการเก็บข้อมูลช่วงเวลาเดียว (Cross – Sectional Approach) เก็บข้อมูล ณ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา โดยแจกแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างและให้กลุ่มตัวอย่างกรอกแบบสอบถามด้วยตนเอง หลังจากได้รับแบบสอบถามคืน คณะผู้วิจัยตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนสมบูรณ์ก่อนนำไปวิเคราะห์

การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้วิจัย นำแบบสอบถามที่รวบรวมได้มาดำเนินการวิเคราะห์ ดังนี้

1. นำแบบสอบถามที่ได้คืนมาทั้งหมดมาตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์อีกครั้ง
2. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละของแต่ละคำตอบแล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

3. วิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน โดยการนำมาตรวจให้คะแนนจากการวัดระดับทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็น 5 ระดับ แล้วนำคะแนนที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน นำไปประมวลผลโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ดังนี้

4.51-5.00 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับมากที่สุด

3.50-4.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับมาก

2.50-3.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับปานกลาง

1.51-2.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับน้อย

1.00-1.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับน้อยที่สุด

4. วิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยการนำมาตรวจให้คะแนนจากการวัดระดับทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็น 5 ระดับ แล้วนำคะแนนที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน นำไปประมวลผลโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ดังนี้

4.51-5.00 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับมากที่สุด

3.50-4.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับมาก

2.50-3.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับปานกลาง

1.51-2.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับน้อย

1.00-1.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับน้อยที่สุด

5. วิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา แบ่งคำถามออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

5.1 ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับความถี่ในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน นำไปวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละของแต่ละคำตอบและนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

5.2 ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในการนัดพบแต่ละช่วงเวลา นำไปวิเคราะห์โดยการนำมาตรวจให้คะแนนจากการวัดระดับทัศนคติเกี่ยวกับความ

คิดเห็น 5 ระดับ แล้วนำคะแนนที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน นำไปประมวลผลโดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ ดังนี้

4.51-5.00 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับมากที่สุด

3.50-4.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับมาก

2.50-3.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับปานกลาง

1.51-2.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับน้อย

1.00-1.50 หมายความว่า ผู้ตอบมีความคิดเห็นระดับน้อยที่สุด

6. ข้อมูลความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับข้อเสนอแนะต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ประกอบด้วยคำถาม 2 ข้อ คือ ข้อมูลเกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดอาจารย์ที่ปรึกษาให้โดยระบบการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย นำไปวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละของแต่ละคำตอบ และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง และข้อมูลเกี่ยวกับการมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์ นำไปวิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละของแต่ละคำตอบและนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

7. ข้อมูลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะประชากรกับทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาทำการวิเคราะห์ผลโดยใช้สถิติทดสอบ คือ

7.1 ใช้การทดสอบค่าสถิติ t-test เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยตัวแปร 2 กลุ่ม

7.2 ใช้การทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อหาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยที่มีตัวแปรมากกว่า 2 กลุ่ม



บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ทักษะการคิดของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ และเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังต่อไปนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป
3. ผลการวิเคราะห์ทักษะการคิดของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา
 - 3.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้าน
 - 3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา
 - 3.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา
 - 3.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเสนอแนะและปัญหาเกี่ยวกับระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
4. ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา
 - 4.1 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันกับลักษณะประชากร
 - 4.2 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษากับลักษณะประชากร
 - 4.3 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษากับลักษณะประชากร

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

N	แทน	จำนวน
$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t-test	แทน	ค่าสถิติทดสอบที
F-test	แทน	ค่าสถิติทดสอบเอฟ

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏยะลาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 392 และได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 41 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา จำแนกตามเพศ อายุ สาขาวิชา และการเข้าพบหรือขอคำปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาโดยเฉลี่ยเป็นภาคเรียน

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	56	14.3
หญิง	333	84.9
อื่นๆ	3	.8
รวม	392	100.0
อายุ		
ต่ำกว่า 20 ปี	98	25.0
20-25 ปี	285	72.7
25-30 ปี	1	.3
30 ปีขึ้นไป	0	0.00
อื่นๆ	8	2.0
รวม	392	100.0
สาขาวิชา		
สาขาวิชาการบัญชี	86	21.9
สาขาวิชาการตลาด	46	11.7
สาขาวิชาการจัดการ	80	20.4
สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ	44	11.2
สาขาวิชานิติศาสตร์	14	3.6
สาขาวิชาการท่องเที่ยว	59	15.1
สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	54	13.8
อื่นๆ	9	2.3
รวม	392	100.0
ภาคเรียน		
ภาคเรียนละมากกว่า 4 ครั้ง	124	31.6
ภาคเรียนละ 4 ครั้ง	52	13.3
ภาคเรียนละ 3 ครั้ง	50	12.8
ภาคเรียนละ 2 ครั้ง	69	17.6
ภาคเรียนละ 1 ครั้ง	43	11.0
ไม่เคยเข้าพบ	17	4.3
อื่นๆ	37	9.4
รวม	392	100.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการส่วนใหญ่ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 84.9 ของนักศึกษาทั้งหมด อยู่ในช่วงอายุ 20-25 ปี เป็นส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 72.7 รองลงมา คือ ต่ำกว่า 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.0 และอื่นๆ ที่ไม่ได้ระบุอายุ คิดเป็นร้อยละ 2.0 ส่วนใหญ่มาจากสาขาวิชาการบัญชี คิดเป็นร้อยละ 21.9 รองลงมา คือ สาขาวิชาการจัดการ คิดเป็นร้อยละ 20.4 และสาขาวิชาการท่องเที่ยว คิดเป็นร้อยละ 15.1 และได้รับการเข้าพบหรือขอคำปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาเฉลี่ยภาคเรียนละมากกว่า 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 31.6 รองลงมา คือ ภาคเรียนละ 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 17.6 และภาคเรียนละ 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 13.3

3. ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

3.1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละด้าน

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา จำนวน 392 คน การวิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา คณะผู้วิจัยเน้นองค์ประกอบด้านความคิดเห็นของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งมี 4 ด้าน คือ ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนา นักศึกษา และหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไป ผลการวิเคราะห์ปรากฏรายละเอียดดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา โดยภาพรวม

ด้าน	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	3.84	.85	มาก
2. หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ	3.71	.74	มาก
3. หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนา นักศึกษา	3.67	.76	มาก
4. หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไป	3.73	.73	มาก
รวม	3.74	.71	มาก

จากตารางที่ 4.2 นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เห็นได้ว่า โดยภาพรวมแล้ว ประเด็นทั้ง 4 ด้าน เกี่ยวกับทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่า ทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลาในระดับมาก 3 ลำดับแรก คือ ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 3.84$) หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไป ($\bar{X} = 3.73$) และหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ ($\bar{X} = 3.71$) ส่วนแนวคิดเกี่ยวกับทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบ

อาจารย์ที่ปรึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลาที่น้อยที่สุด คือ หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนาการศึกษา ($\bar{X} = 3.67$)

เมื่อพิจารณาประเด็นในแต่ละด้าน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏรายละเอียดดังตารางที่ 4.3 - 4.6

ตารางที่ 4.3 ผลการวิเคราะห์ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

จรรยาบรรณ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. อาจารย์รักและเมตตาโดยเอาใจใส่ช่วยเหลือส่งเสริมให้กำลังใจในการศึกษาเล่าเรียนแก่นักศึกษาโดยเสมอหน้า	3.89	.1.02	มาก
2. อาจารย์อบรม สั่งสอน ฝึกฝน สร้างเสริมความรู้ ทักษะและนิสัยที่ถูกต้องดีงามให้เกิดแก่นักศึกษาอย่างเต็มความสามารถด้วยความบริสุทธิ์ใจ	3.90	.95	มาก
3. อาจารย์ประพฤติดี ปฏิบัติตามแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษา	3.91	1.04	มาก
4. อาจารย์ไม่กระทำความผิดเป็นปฏิปักษ์ต่อความเจริญทางกาย สติปัญญา จิตใจ อารมณ์และสังคมของนักศึกษา	3.80	1.04	มาก
5. อาจารย์ไม่แสวงหาประโยชน์จากนักศึกษา และไม่ใช้ให้นักศึกษากระทำใดอันเป็นการหาประโยชน์ให้แก่ตนโดยมิชอบ	3.80	.97	มาก
6. อาจารย์ย่อมรักและศรัทธาในวิชาชีพ	3.84	1.08	มาก
7. อาจารย์เป็นผู้ประสงค์ปฏิบัติตนเป็นผู้นำในการอนุรักษ์ และพัฒนาภูมิปัญญาและวัฒนธรรมไทย	3.76	.98	มาก
รวม	3.84	.85	มาก

จากตารางที่ 4.3 พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.84$) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาในระดับมาก 3 ลำดับแรก คือ อาจารย์ประพฤติดี ปฏิบัติตามแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษา ($\bar{X} = 3.91$) อาจารย์อบรม สั่งสอน ฝึกฝน สร้างเสริมความรู้ ทักษะและนิสัยที่ถูกต้องดีงามให้เกิดแก่นักศึกษาอย่างเต็มความสามารถด้วยความบริสุทธิ์ใจ ($\bar{X} = 3.90$) และอาจารย์รักและเมตตาโดยเอาใจใส่ช่วยเหลือส่งเสริม ให้กำลังใจในการศึกษาเล่าเรียนแก่นักศึกษาโดยเสมอหน้า ($\bar{X} = 3.89$) ส่วนด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาที่น้อยที่สุดคืออาจารย์เป็นผู้ประสงค์ปฏิบัติตนเป็นผู้นำในการอนุรักษ์ และพัฒนาภูมิปัญญาและวัฒนธรรมไทย ($\bar{X} = 3.76$)

ตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการของนักศึกษาคณะวิทยาการ
จัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

วิชาการ	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรและการเลือกวิชาเรียน	3.74	.91	มาก
2. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน	3.65	.99	มาก
3. ให้คำปรึกษานักศึกษาเพื่อเลือกวิชาเรียนและวางแผนการศึกษา	3.63	.98	มาก
4. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนการค้นคว้าและติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ	3.77	.88	มาก
5. ให้คำปรึกษาแนะนำตักเตือนเมื่อผลการเรียนของนักศึกษาไม่เป็นที่น่าพอใจ	3.77	.90	มาก
6. ให้คำปรึกษาแนะนำและช่วยเหลือนักศึกษาเพื่อการแก้ไขอุปสรรคปัญหาในการเรียนวิชาต่างๆ	3.79	.90	มาก
7. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง	3.62	1.20	มาก
รวม	3.71	.74	มาก

จากตารางที่ 4.4 พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.71$) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็นพบว่าหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการในระดับมาก 3 ลำดับแรกคือให้คำปรึกษาแนะนำและช่วยเหลือนักศึกษาเพื่อการแก้ไขอุปสรรคปัญหาในการเรียนวิชาต่างๆ ($\bar{X} = 3.79$) ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนการค้นคว้าและติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{X} = 3.77$) และให้คำปรึกษาแนะนำตักเตือนเมื่อผลการเรียนของนักศึกษาไม่เป็นที่น่าพอใจ ($\bar{X} = 3.77$) ส่วนหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการที่น้อยที่สุด คือ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง ($\bar{X} = 3.62$)

ตารางที่ 4.5 ผลการวิเคราะห์หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนานักศึกษาของนักศึกษา
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

การพัฒนานักศึกษา	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย	3.63	.94	มาก
2. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัว ได้แก่ ปัญหาสุขภาพอนามัยทั้งสุขภาพกายและสุขภาพจิต	3.62	.95	มาก
3. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาสังคม ได้แก่ ปัญหาการปรับตัวในสังคมทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ปัญหาการคบเพื่อน	3.67	.95	มาก

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

การพัฒนานักศึกษา	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
4. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลิกภาพ ความประพฤติและจริยธรรม	3.78	.94	มาก
5. ให้คำปรึกษาแนะนำ เกี่ยวกับปัญหาด้านอาชีพ ได้แก่ การให้ข้อมูลในแง่มุมต่างๆ เช่น ลักษณะของงาน สภาพแวดล้อมของงาน ความก้าวหน้าแนวโน้มของตลาดแรงงาน ตลอดจนจรรยาบรรณของวิชาชีพที่นักศึกษากำลังศึกษาอยู่	3.72	.92	มาก
6. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษา	3.58	1.25	มาก
รวม	3.67	.72	มาก

จากตารางที่ 4.5 พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นเกี่ยวกับอาจารย์ที่ปรึกษาในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่าหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนานักศึกษาอยู่ในระดับมาก 3 ลำดับแรก คือ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลิกภาพ ความประพฤติและจริยธรรม ($\bar{X} = 3.78$) ให้คำปรึกษาแนะนำ เกี่ยวกับปัญหาด้านอาชีพ ได้แก่ การให้ข้อมูลในแง่มุมต่างๆ เช่น ลักษณะของงาน สภาพแวดล้อมของงาน ความก้าวหน้าแนวโน้มของตลาดแรงงาน ตลอดจนจรรยาบรรณของวิชาชีพที่นักศึกษากำลังศึกษาอยู่ ($\bar{X} = 3.72$) และให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาสังคม ได้แก่ ปัญหาการปรับตัวในสังคมทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ปัญหาการคบเพื่อน ($\bar{X} = 3.67$) ส่วนหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนานักศึกษาที่น้อยที่สุด คือ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษา ($\bar{X} = 3.58$)

ตารางที่ 4.6 ผลการวิเคราะห์หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไปของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ทั่วไป	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. ให้พิจารณาคำร้องต่างๆ ของนักศึกษาและดำเนินการให้ถูกต้อง	3.64	.96	มาก
2. ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอนและหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะอย่างยิ่งกองกิจกรรมและสวัสดิการนักศึกษาและกองบริการนักศึกษาเพื่อการช่วยเหลือและเพื่อประโยชน์ของนักศึกษา	3.69	.90	มาก
3. กำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบเพื่อขอคำปรึกษาแนะนำอย่างสม่ำเสมอ	3.65	1.04	มาก
4. เก็บข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบเพื่อใช้กับระเบียบสะสมของนักศึกษา	3.70	.93	มาก

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ทั่วไป	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
5. สร้างสัมพันธภาพและความเข้าใจอันดีระหว่างนักศึกษา อาจารย์ คณะ และมหาวิทยาลัย	3.82	.90	มาก
6. ให้คำรับรองนักศึกษาภายหลังเมื่อนักศึกษาสำเร็จ การศึกษาแล้ว	3.72	.97	มาก
7. ป้อนข้อมูลย้อนกลับมายังผู้บริหารเพื่อทราบเกี่ยวกับเรื่อง การเรียนและปัญหาต่างๆ ของนักศึกษา	3.60	.90	มาก
8. ให้ความร่วมมือกับคณะกรรมการของคณะ	3.79	.88	มาก
9. ในกรณีที่นักศึกษาแต่งกายไม่เรียบร้อยหรือมีความประพฤติ ที่ไม่เหมาะสม อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องกล่าวตักเตือน นักศึกษา	3.80	.98	มาก
10. ชี้แจงให้นักศึกษาเข้าใจหน้าที่ของนักศึกษาต่ออาจารย์ที่ ปรึกษา	3.86	.98	มาก
รวม	3.73	.73	มาก

จากตารางที่ 4.6 พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นเกี่ยวกับ อาจารย์ ที่ปรึกษาในหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไปอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$) เมื่อพิจารณา ในแต่ละประเด็น พบว่า หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไปอยู่ในระดับมาก 3 ลำดับแรก คือ ชี้แจง ให้นักศึกษาเข้าใจหน้าที่ของนักศึกษาต่ออาจารย์ที่ปรึกษา ($\bar{X} = 3.86$) สร้างสัมพันธภาพและความ เข้าใจอันดีระหว่างนักศึกษา อาจารย์ คณะ และมหาวิทยาลัย ($\bar{X} = 3.82$) และในกรณีที่นักศึกษา แต่งกายไม่เรียบร้อยหรือมีความประพฤติที่ไม่เหมาะสม อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องกล่าวตักเตือน นักศึกษา ($\bar{X} = 3.80$) ส่วนหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไปที่น้อยที่สุด คือ ป้อนข้อมูลย้อนกลับ มายังผู้บริหารเพื่อทราบเกี่ยวกับเรื่องการเรียนและปัญหาต่างๆ ของนักศึกษา ($\bar{X} = 3.60$)

3.2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา คณะผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อแนวปฏิบัติ ของอาจารย์ที่ปรึกษา คือ ด้านคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ผลการวิเคราะห์ปรากฏรายละเอียดดัง ตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ผลการวิเคราะห์ด้านคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. คอยติดตามความคืบหน้าของการทำงานของนักศึกษา	3.69	.95	มาก
2. เรียกเข้าพบเพื่อรายงานความคืบหน้าเป็นระยะๆ	3.69	1.05	มาก
3. อย่าปล่อยให้ให้นักศึกษาแว้งกว้าง ไม่รู้จะเริ่มต้นอย่างไร	3.61	1.07	มาก
4. ต้องเข้าใจว่านักศึกษาคือผู้ที่ฝึกหัด ยังไม่มีประสบการณ์ พอจะคิดได้เองทั้งหมด	3.77	.94	มาก
5. ควรแบ่งเวลาให้กับนักศึกษาได้เข้าพบสม่ำเสมอ	3.74	1.01	มาก
6. คิดอยู่เสมอว่าเราคืออาจารย์ ที่ต้องถ่ายทอดวิชาความรู้ ให้ลูกศิษย์	3.86	.91	มาก
7. มีความเห็นอกเห็นใจ เมื่อนักศึกษามีปัญหาและส่งผลกระทบต่อ การงาน	3.76	.96	มาก
8. เมื่อนักศึกษาต้องทำอะไรสักอย่าง และมีวิธีการพูดคุยอย่าง เห็นว่ามันคือนักศึกษาที่หวังพึ่งพาเรา	3.75	.95	มาก
9. เมื่อนักศึกษาทำมาผิดก็ต้องอธิบายและบอกวิธีแก้ไข	3.84	.90	มาก
10. อย่ามองว่านักศึกษาไม่มีความสามารถจะทำได้ตั้งแต่ ยังไม่เริ่มลงมือ	3.55	.96	มาก
11. ต้องอดทนกับความไม่รู้ของนักศึกษา จนเขาสามารถ เรียนรู้และพัฒนาขึ้นมาได้	3.74	.91	มาก
12. อย่าตัดความสำคัญโดยการเอามาทำเองหมด ทำให้ นักศึกษาไม่ได้เรียนรู้	3.62	1.02	มาก
13. ต้องเปิดใจให้กว้างลองรับฟังความคิดเห็นนักศึกษาก่อน ก่อน และพิจารณาอย่างไม่มีอคติ	3.82	.95	มาก
รวม	3.73	.75	มาก

จากตารางที่ 4.7 พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.73$) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาอยู่ในระดับมาก 3 ลำดับแรก คือ คิดอยู่เสมอว่าเราคืออาจารย์ที่ต้องถ่ายทอดวิชาความรู้ให้ลูกศิษย์ ($\bar{X} = 3.86$) เมื่อนักศึกษาทำมาผิดก็ต้องอธิบายและบอกวิธีแก้ไข ($\bar{X} = 3.84$) และต้องเปิดใจให้กว้างลองรับฟังความคิดเห็นนักศึกษาก่อน และพิจารณาอย่างไม่มีอคติ ($\bar{X} = 3.82$) ส่วนคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาที่น้อยที่สุด คือ อย่าปล่อยให้ให้นักศึกษาแว้งกว้างไม่รู้จะเริ่มต้นอย่างไร ($\bar{X} = 3.61$)

3.3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา คือ จำนวน ความถี่ในการนัดพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน ผลการวิเคราะห์ปรากฏรายละเอียดดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา จำแนกตามจำนวน ความถี่ในการนัดพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน

ภาคเรียน	จำนวน	ร้อยละ
ภาคเรียนละมากกว่า 4 ครั้ง	83	21.2
ภาคเรียนละ 4 ครั้ง	38	9.7
ภาคเรียนละ 3 ครั้ง	32	8.2
ภาคเรียนละ 2 ครั้ง	47	12.0
ภาคเรียนละ 1 ครั้ง	21	5.4
อื่นๆ	171	43.6
รวม	392	100.0

จากตารางที่ 4.8 เมื่อพิจารณาจากตามจำนวน ความถี่ในการนัดพบอาจารย์ที่ปรึกษาโดยเฉลี่ยเป็นภาคเรียน นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ส่วนใหญ่ได้รับการนัดพบกับอาจารย์ที่ปรึกษาเฉลี่ยภาคเรียนละมากกว่า 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 12.2 รองลงมา คือ ภาคเรียนละ 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 12.0 และภาคเรียนละ 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 9.7

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา ซึ่งประกอบด้วย 4 ช่วง คือ ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน ช่วงก่อนสอบปลายภาค และช่วงหลังสอบปลายภาค ผลการวิเคราะห์ปรากฏรายละเอียดดังตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยภาพรวม

ช่วงเวลาการนัดพบของนักศึกษา	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน	3.74	.85	มาก
2. ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน	3.76	.87	มาก
3. ช่วงหลังสอบกลางภาค	3.67	1.00	มาก
4. ช่วงก่อนสอบปลายภาค	3.72	1.01	มาก
รวม	3.72	.84	มาก

จากตารางที่ 4.9 นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เห็นได้ว่า โดยภาพรวมแล้ว ประเด็นทั้ง 4 ช่วง เกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ความคิดเห็นต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในระดับมาก 3 ลำดับแรกคือ ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน ($\bar{X} = 3.76$) ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน ($\bar{X} = 3.74$) และช่วงก่อนสอบปลายภาค ($\bar{X} = 3.72$) ส่วนความคิดเห็นต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาที่น้อยที่สุด คือ ช่วงหลังสอบกลางภาค ($\bar{X} = 3.67$)

เมื่อพิจารณาประเด็นในแต่ละด้านผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏรายละเอียดดังตารางที่ 4.10 – 4.13

ตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. การร่วมวิเคราะห์ผลการเรียนร่วมกับนักศึกษา	3.60	.96	มาก
2. การร่วมวางแผนการลงทะเบียนเรียน ให้คำแนะนำใน การขอสมทบรายวิชา และการขอผ่อนผันการชำระเงิน ค่าลงทะเบียน	3.71	.94	มาก
3. การตรวจสอบการลงทะเบียนเรียนสำหรับนักศึกษาชั้น ปีสุดท้ายเป็นกรณีพิเศษ	3.74	.94	มาก
4. การประเมินสภาพของนักศึกษาในทุกด้าน ทั้งด้านการ เรียน ความประพฤติและความเป็นอยู่	3.79	1.02	มาก
5. การให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ	3.76	1.03	มาก
6. การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ	3.83	1.04	มาก
รวม	3.74	.85	มาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความเห็น เกี่ยวกับการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.74$) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า การนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียนอยู่ในระดับมาก 3 ลำดับแรก คือ การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ ($\bar{X} = 3.83$) การประเมินสภาพของนักศึกษาในทุกด้าน ทั้งด้านการเรียน ความประพฤติและความเป็นอยู่ ($\bar{X} = 3.79$) และการให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ ($\bar{X} = 3.76$) ส่วนการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียนที่น้อยที่สุด คือ การร่วมวิเคราะห์ผลการเรียน ร่วมกับนักศึกษา ($\bar{X} = 3.60$)

ตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ช่วงภายหลังการลงทะเบียน	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. การตรวจสอบความเรียบร้อยในการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาพร้อมทั้งสอบถามถึงปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น	3.68	.96	มาก
2. การสอบถามสภาพการเรียนและปัญหาอื่นๆ	3.77	.96	มาก
3. การกระตุ้นให้นักศึกษาเตรียมตัวในการสอบกลางภาค การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม และการทำรายงานในแต่ละวิชา	3.73	.99	มาก
4. การให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ	3.82	.99	มาก
5. การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ	3.81	.97	มาก
รวม	3.76	.87	มาก

จากตารางที่ 4.11 พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นเกี่ยวกับการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า การนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียนอยู่ในระดับมาก 3 ลำดับแรก คือ การให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ ($\bar{X} = 3.82$) การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ ($\bar{X} = 3.81$) และการสอบถามสภาพการเรียนและปัญหาอื่นๆ ($\bar{X} = 3.77$) ส่วนการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียนที่น้อยที่สุด คือ การตรวจสอบความเรียบร้อยในการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษาพร้อมทั้งสอบถามถึงปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น ($\bar{X} = 3.68$)

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ช่วงหลังสอบกลางภาคของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ช่วงหลังสอบกลางภาค	$\bar{X}$	SD	ความหมาย
1. การพูดคุยเรื่องผลการสอบกลางภาค แก้ไขปัญหาของนักศึกษาที่มีผลการสอบไม่ดี	3.62	1.07	มาก
2. การสอบถามสภาพการเรียนและปัญหาอื่นๆ	3.63	1.09	มาก
3. การให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ	3.70	1.10	มาก
4. การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ	3.74	1.11	มาก
รวม	3.67	1.00	มาก

จากตารางที่ 4.12 พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นเกี่ยวกับการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงหลังสอบกลางภาคอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า การนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงหลังสอบปลายภาคอยู่ในระดับมาก 3 ลำดับแรก คือ การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ ($\bar{X} = 3.74$) การให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ ($\bar{X} = 3.70$) และการสอบถามสภาพการเรียนและปัญหาอื่นๆ

($\bar{x} = 3.63$) ส่วนการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงหลังสอบกลางภาคที่น้อยที่สุด คือ การพูดคุยเรื่องผลการสอบกลางภาค แก้ไขปัญหาของนักศึกษาที่มีผลการสอบไม่ดี ($\bar{x} = 3.62$)

ตารางที่ 4.13 ผลการวิเคราะห์ช่วงก่อนสอบปลายภาคของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ช่วงก่อนสอบปลายภาค	$\bar{x}$	SD	ความหมาย
1. การสอบถามสภาพการเรียนรู้ และปัญหาการเรียนรู้ของนักศึกษา	3.66	1.11	มาก
2. การให้ข้อคิดในการเตรียมตัวสอบปลายภาคและให้กำลังใจ	3.69	1.18	มาก
3. การให้คำแนะนำสำหรับนักศึกษาที่จำเป็นจะต้องยกเลิกการเรียนรายวิชา	3.70	1.07	มาก
4. การให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ	3.73	1.10	มาก
5. การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ	3.82	1.08	มาก
รวม	3.72	1.01	มาก

จากตารางที่ 4.13 พบว่า นักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีความเห็นเกี่ยวกับการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงก่อนสอบปลายภาคอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.72$) เมื่อพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า การนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงก่อนสอบปลายภาคอยู่ในระดับมาก 3 ลำดับแรก คือ การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ ($\bar{x} = 3.82$) การให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ ($\bar{x} = 3.73$) และการให้คำแนะนำสำหรับนักศึกษาที่จำเป็นจะต้องยกเลิกการเรียนรายวิชา ($\bar{x} = 3.70$) ส่วนการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาช่วงก่อนสอบปลายภาคที่น้อยที่สุด คือ การสอบถามสภาพการเรียนรู้ และปัญหาการเรียนรู้ของนักศึกษา ($\bar{x} = 3.66$)

3.4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเสนอแนะและปัญหาเกี่ยวกับระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏ ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการเกี่ยวกับข้อเสนอแนะและปัญหาเกี่ยวกับระบบอาจารย์ที่ปรึกษา 2 ส่วน คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดอาจารย์ที่ปรึกษาให้โดยระบบการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย และความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์ ผลการวิเคราะห์ปรากฏรายละเอียดดังตารางที่ 4.14 – 4.15

ตารางที่ 4.14 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดอาจารย์ที่ปรึกษา
ให้โดยระบบการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย

ความเหมาะสมในการจัดอาจารย์ที่ปรึกษา	จำนวน	ร้อยละ
เหมาะสม	329	83.9
ไม่เหมาะสม	17	4.3
อื่นๆ	46	11.7
รวม	392	100.0

จากตารางที่ 4.14 เมื่อพิจารณาจากตามจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดอาจารย์ที่ปรึกษาให้โดยระบบการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย พบว่า ส่วนใหญ่คิดว่ามีความเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 83.9

ตารางที่ 4.15 จำนวนและร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์

ความเหมาะสมในการจัดอาจารย์ที่ปรึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ควรมี	324	82.7
ไม่ควรมี	22	5.6
อื่น	46	11.7
รวม	392	100.0

จากตารางที่ 4.15 เมื่อพิจารณาจากตามจำนวนและร้อยละของความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์ พบว่า ส่วนใหญ่คิดว่าควรมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์ คิดเป็นร้อยละ 82.7

4. ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

4.1. ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันกับลักษณะประชากร

ในการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันกับลักษณะประชากร ซึ่งจำแนกตามตัวแปร คือ เพศ อายุ สาขาวิชาและการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน ผลการวิเคราะห์ปรากฏรายละเอียดดังตารางที่ 4.16 – 4.22

ตารางที่ 4.16 ทดสอบค่าสถิติ t-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน ที่มีเพศต่างกัน

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติ ของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน	เพศ				t-test	Sig
	ชาย		หญิง			
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
1. จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	3.67	1.01	3.88	.81	1.65*	.10
2. หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้าน วิชาการ	3.56	.83	3.74	.72	2.05*	.04
3. หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการ พัฒนานักศึกษา	3.48	.84	3.70	.75	1.42*	.16
4. หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้าน ทั่วไป	3.60	.77	3.75	.72	1.69*	.09
รวม	3.58	.81	3.77	.68	1.86*	.06

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.16 เห็นได้ว่าในภาพรวมนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.17 ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน ที่มีอายุต่างกัน

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติ ของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน		อายุ	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	ต่ำกว่า 20 ปี	3.77	.79	1.15*	.33	
	20-25 ปี	3.88	.87			
	25-30 ปี	4.00	.00			
	30 ปีขึ้นไป	.00	.00			
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้าน วิชาการ	ต่ำกว่า 20 ปี	3.64	.75	.64*	.59	
	20-25 ปี	3.74	.74			
	25-30 ปี	4.00	.00			
	30 ปีขึ้นไป	.00	.00			

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติ ของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน	อายุ	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการ พัฒนานักศึกษา	ต่ำกว่า 20 ปี	3.42	.78	5.10*	.002
	20-25 ปี	3.76	.74		
	25-30 ปี	4.00	.00		
	30 ปีขึ้นไป	0.00	.00		
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไป	ต่ำกว่า 20 ปี	3.60	.75	1.35*	.26
	20-25 ปี	3.77	.73		
	25-30 ปี	4.00	.00		
	30 ปีขึ้นไป	.00	.00		
รวม	ต่ำกว่า 20 ปี	3.61	.71	1.82*	.14
	20-25 ปี	3.79	.71		
	25-30 ปี	4.00	.00		
	30 ปีขึ้นไป	.00	.00		

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.17 เห็นได้ว่าในภาพรวมนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.18 ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันที่เรียนสาขาวิชาต่างกัน

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติ ของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน	สาขาวิชา	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	การบัญชี	4.12	.73	6.74*	.000
	การตลาด	4.01	.63		
	การจัดการ	3.79	.96		
	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.14	.91		
	นิเทศศาสตร์	3.73	.74		
	การท่องเที่ยว	3.85	.72		
	เศรษฐศาสตร์	3.96	.85		

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติ ของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน	สาขาวิชา	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ด้าน วิชาการ	การบัญชี	3.85	.69	7.97*	.000
	การตลาด	3.83	.53		
	การจัดการ	3.71	.82		
	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.01	.84		
	นิเทศศาสตร์	3.50	.82		
	การท่องเที่ยว	3.87	.51		
	เศรษฐศาสตร์	3.82	.66		
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านการ พัฒนานักศึกษา	การบัญชี	3.85	.72	5.66*	.000
	การตลาด	3.71	.67		
	การจัดการ	3.72	.81		
	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.05	.90		
	นิเทศศาสตร์	3.42	.89		
	การท่องเที่ยว	3.75	.61		
	เศรษฐศาสตร์	3.75	.65		
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านทั่วไป	การบัญชี	3.91	.70	8.40*	.000
	การตลาด	3.91	.53		
	การจัดการ	3.74	.80		
	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.02	.81		
	นิเทศศาสตร์	3.54	.76		
	การท่องเที่ยว	3.81	.55		
	เศรษฐศาสตร์	3.77	.65		
รวม	การบัญชี	3.93	.64	8.33*	.000
	การตลาด	3.86	.52		
	การจัดการ	3.74	.80		
	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.05	.80		
	นิเทศศาสตร์	3.56	.77		
	การท่องเที่ยว	3.82	.54		
	เศรษฐศาสตร์	3.82	.60		

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.18 เห็นได้ว่าในภาพรวมนักศึกษาที่อยู่สาขาวิชาต่างกัน มีทัศนคติต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.19 ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน ที่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติ ของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน	จำนวนการเข้า พบ/ภาคเรียน	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา	มากกว่า 4 ครั้ง	4.07	.82	9.05*	.000
	4 ครั้ง	4.03	.98		
	3 ครั้ง	3.88	.86		
	2 ครั้ง	3.94	.50		
	1 ครั้ง	3.19	.81		
	ไม่เคยเข้าพบ	3.28	.93		
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ด้าน วิชาการ	มากกว่า 4 ครั้ง	3.96	.66	12.74*	.000
	4 ครั้ง	3.83	.62		
	3 ครั้ง	3.61	.78		
	2 ครั้ง	3.77	.57		
	1 ครั้ง	3.06	.77		
	ไม่เคยเข้าพบ	3.05	.73		
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านการ พัฒนานักศึกษา	มากกว่า 4 ครั้ง	3.94	.66	9.57*	.000
	4 ครั้ง	3.75	.67		
	3 ครั้ง	3.75	.94		
	2 ครั้ง	3.57	.63		
	1 ครั้ง	3.17	.77		
	ไม่เคยเข้าพบ	3.00	.82		
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ด้านทั่วไป	มากกว่า 4 ครั้ง	3.98	.64	14.27*	.000
	4 ครั้ง	3.85	.65		
	3 ครั้ง	3.79	.84		
	2 ครั้ง	3.76	.46		
	1 ครั้ง	3.04	.75		
	ไม่เคยเข้าพบ	3.01	.83		

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติ ของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน	จำนวนการเข้า พบ/ภาคเรียน	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
รวม	มากกว่า 4 ครั้ง	3.99	.65	12.95*	.000
	4 ครั้ง	3.86	.64		
	3 ครั้ง	3.76	.81		
	2 ครั้ง	3.76	.46		
	1 ครั้ง	3.11	.70		
	ไม่เคยเข้าพบ	3.09	.76		

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.19 เห็นได้ว่าในภาพรวมนักศึกษาที่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน มีทัศนคติต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.2 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษากับลักษณะประชากร

ในการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษากับลักษณะประชากร ซึ่งจำแนกตามตัวแปร คือ เพศ อายุ สาขาวิชาและการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน ผลการวิเคราะห์ปรากฏรายละเอียดดังตารางที่ 4.20 – 4.23

ตารางที่ 4.20 ทดสอบค่าสถิติ t-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีเพศต่างกัน

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา	เพศ				t-test	Sig
	ชาย		หญิง			
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา	3.65	.85	3.75	.72	.91*	.53

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.20 เห็นได้ว่านักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.21 ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่มีอายุต่างกัน

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา	จำนวนการเข้าพบ/ภาคเรียน	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา	ก่อนอายุ 20 ปี	3.59	.67	1.75*	.157
	20-25 ปี	3.78	.77		
	25-30 ปี	4.00	.00		
	มากกว่า 30 ปี	.00	.00		

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.21 เห็นได้ว่านักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.22 ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่เรียนสาขาวิชาต่างกัน

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา	จำนวนการเข้าพบ/ภาคเรียน	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา	การบัญชี	3.89	.69	5.11*	.000
	การตลาด	3.85	.59		
	การจัดการ	3.75	.86		
	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.14	.85		
	นิติศาสตร์	3.82	.62		
	การท่องเที่ยว	3.76	.62		
	เศรษฐศาสตร์	3.75	.66		

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.22 เห็นได้ว่านักศึกษาที่เรียนสาขาวิชาต่างกัน มีทัศนคติต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.23 ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ที่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา	จำนวนการเข้าพบ/ภาคเรียน	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา	มากกว่า 4 ครั้ง	3.89	.72	9.70*	.000
	4 ครั้ง	3.94	.74		
	3 ครั้ง	3.82	.80		
	2 ครั้ง	3.76	.48		
	1 ครั้ง	3.10	.78		
	ไม่เคยเข้าพบ	3.15	.75		

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.23 เห็นได้ว่านักศึกษาที่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน มีทัศนคติต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4.3 ผลการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษากับลักษณะประชากร

ในการเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษากับลักษณะประชากร ซึ่งจำแนกตามตัวแปร คือ เพศ อายุ สาขาวิชาและการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน ผลการวิเคราะห์ปรากฏรายละเอียดดังตารางที่ 4.24 – 4.27

ตารางที่ 4.24 ทดสอบค่าสถิติ t-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา ที่มีเพศต่างกัน

ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อการนัด พบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาใน แต่ละช่วงเวลา	เพศ				t-test	Sig
	ชาย		หญิง			
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน	3.63	.85	3.76	.84	1.08*	.74
ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน	3.71	.91	3.78	.87	.54*	.65
ช่วงหลังสอบกลางภาค	3.56	1.08	3.69	.99	.89*	.50
ช่วงก่อนสอบปลายภาค	3.49	1.17	3.77	.97	1.94*	.10
รวม	3.60	.91	3.75	.83	1.25*	.62

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.24 เห็นได้ว่าในภาพรวมนักศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีทัศนคติต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.25 ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา ที่มีอายุต่างกัน

การนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา	อายุ	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน	ต่ำกว่า 20 ปี	3.60	.77	1.24*	.295
	20-25 ปี	3.79	.87		
	25-30 ปี	4.00	.00		
	30 ปีขึ้นไป	.00	.00		
ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน	ต่ำกว่า 20 ปี	3.53	.80	3.24*	.022
	20-25 ปี	3.84	.89		
	25-30 ปี	4.00	.00		
	30 ปีขึ้นไป	.00	.00		
ช่วงหลังสอบกลางภาค	ต่ำกว่า 20 ปี	3.48	.92	2.80*	.040
	20-25 ปี	3.75	1.01		
	25-30 ปี	4.00	.00		
	30 ปีขึ้นไป	0.00	.00		
ช่วงก่อนสอบปลายภาค	ต่ำกว่า 20 ปี	3.53	.97	3.21*	.023
	20-25 ปี	3.81	1.00		
	25-30 ปี	4.00	.00		
	30 ปีขึ้นไป	.00	.00		
รวม	ต่ำกว่า 20 ปี	3.53	.75	2.82*	.039
	20-25 ปี	3.80	.86		
	25-30 ปี	4.00	.00		
	30 ปีขึ้นไป	.00	.00		

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.25 เห็นได้ว่าในภาพรวมนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน มีทัศนคติต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.26 ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบนักศึกษา
ของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา ที่เรียนสาขาวิชาต่างกัน

การนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา	อายุ	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน	การบัญชี	3.95	.72	6.17*	.000
	การตลาด	3.87	.71		
	การจัดการ	3.76	.94		
	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.05	.98		
	นิติศาสตร์	3.69	.77		
	การท่องเที่ยว	3.68	.90		
	เศรษฐศาสตร์	3.94	.52		
ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน	การบัญชี	3.99	.74	5.70*	.000
	การตลาด	3.94	.68		
	การจัดการ	3.82	.92		
	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.08	1.04		
	นิติศาสตร์	3.83	.62		
	การท่องเที่ยว	3.63	.89		
	เศรษฐศาสตร์	3.84	.73		
ช่วงหลังสอบกลางภาค	การบัญชี	3.79	.95	4.96*	.000
	การตลาด	3.94	.82		
	การจัดการ	3.76	1.04		
	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.92	1.05		
	นิติศาสตร์	3.59	1.27		
	การท่องเที่ยว	3.70	.90		
	เศรษฐศาสตร์	3.78	.82		
ช่วงหลังสอบกลางภาค	การบัญชี	3.79	.95	4.96*	.000
	การตลาด	3.94	.82		
	การจัดการ	3.76	1.04		
	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.92	1.05		
	นิติศาสตร์	3.59	1.27		
	การท่องเที่ยว	3.70	.90		
	เศรษฐศาสตร์	3.78	.82		

ตารางที่ 4.26 (ต่อ)

การนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา	อายุ	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
รวม	การบัญชี	3.91	.75	6.10*	.000
	การตลาด	3.92	.66		
	การจัดการ	3.78	.94		
	คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	3.03	1.01		
	นิเทศศาสตร์	3.62	.83		
	การท่องเที่ยว	3.68	.78		
	เศรษฐศาสตร์	3.86	.61		

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 4.26 เห็นได้ว่าในภาพรวมนักศึกษาที่เรียนสาขาวิชาต่างกัน มีทัศนคติต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.27 ทดสอบค่าสถิติ F-test เพื่อเปรียบเทียบทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลาที่เขาพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน

การนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา	อายุ	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน	มากกว่า 4 ครั้ง	3.99	.67	15.52*	.000
	4 ครั้ง	4.02	.62		
	3 ครั้ง	3.90	.76		
	2 ครั้ง	3.82	.53		
	1 ครั้ง	2.96	1.05		
	ไม่เคยเข้าพบ	2.99	.74		
ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน	มากกว่า 4 ครั้ง	4.00	.68	10.84*	.000
	4 ครั้ง	3.94	.86		
	3 ครั้ง	3.90	.82		
	2 ครั้ง	3.85	.61		
	1 ครั้ง	3.00	1.04		
	ไม่เคยเข้าพบ	3.19	.87		

ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

การนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา	อายุ	$\bar{X}$	S.D	F-test	Sig
ช่วงหลังสอบกลางภาค	มากกว่า 4 ครั้ง	3.94	.84	11.02*	.000
	4 ครั้ง	3.94	.55		
	3 ครั้ง	3.67	1.32		
	2 ครั้ง	3.70	.89		
	1 ครั้ง	2.73	1.05		
	ไม่เคยเข้าพบ	3.06	.94		
ช่วงก่อนสอบปลายภาค	มากกว่า 4 ครั้ง	3.96	.85	7.33*	.000
	4 ครั้ง	3.95	.72		
	3 ครั้ง	3.72	1.30		
	2 ครั้ง	3.80	.97		
	1 ครั้ง	3.95	1.07		
	ไม่เคยเข้าพบ	3.15	.89		
รวม	มากกว่า 4 ครั้ง	3.97	.68	13.05*	.000
	4 ครั้ง	3.96	.63		
	3 ครั้ง	3.80	.96		
	2 ครั้ง	3.79	.62		
	1 ครั้ง	2.91	.99		
	ไม่เคยเข้าพบ	3.10	.78		

*P < 0.05

จากตารางที่ 4.27 เห็นได้ว่าในภาพรวมนักศึกษาที่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน มีทัศนคติต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ทศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ผู้วิจัยได้กำหนดวัตถุประสงค์หลักไว้ 2 ข้อ ดังนี้ คือ 1. เพื่อศึกษาทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา 2. เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะทางประชากรของนักศึกษากับทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

โดยได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากการใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นอย่างมีสัดส่วนเพื่อให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่าง 392 คน จำแนกตาม 7 สาขาวิชา คือ สาขาการบัญชี สาขาการตลาด สาขาการจัดการ สาขาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ สาขานิเทศศาสตร์ สาขาการท่องเที่ยว และสาขาเศรษฐศาสตร์ โดยให้กลุ่มตัวอย่างกรอกแบบสอบถามด้วยตนเอง ซึ่งแบบสอบถามมี 5 ตอน ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับ เพศ อายุ สาขาวิชา และการเข้าพบหรือขอคำปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาโดยเฉลี่ยต่อภาคเรียน ตอนที่ 2 ข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน ประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน 4 ลักษณะ คือ จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนานักศึกษา และหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไป โดยเป็นคำถามที่ให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ตอนที่ 3 ข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา โดยเป็นคำถามที่ให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นเป็นระดับ 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด ตอนที่ 4 ข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา แบ่งคำถามออกเป็น 2 ส่วน คือ ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับความถี่ในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน และความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในการนัดพบแต่ละช่วงเวลา ประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาในการนัดพบแต่ละช่วงเวลา จำนวน 4 ช่วงเวลา คือ ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน ช่วงหลังสอบกลางภาค และช่วงก่อนสอบปลายภาค โดยเป็นคำถามที่ให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นเป็นระดับ 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด

แบบสอบถามดังกล่าว ได้นำไปให้กลุ่มที่มีคุณลักษณะคล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 ชุด เพื่อนำมาทดสอบความเชื่อมั่นให้อยู่ในระดับมีคุณภาพสูง สามารถใช้เป็นเครื่องมือในการวิจัยได้ ก่อนจะนำไปจัดเก็บข้อมูล ข้อมูลที่ได้จะผ่านการตรวจสอบความถูกต้องและครบถ้วน ลงรหัส บันทึก และนำไปประมวลผลด้วยโปรแกรม SPSS for windows เพื่อทำการวิเคราะห์ค่าความถี่ ค่าร้อยละ

ของข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อความถี่ในการนัดพบ นักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา และข้อมูลเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับข้อเสนอแนะ ต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา นอกจากนี้มีการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในการ วิเคราะห์ข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา ในปัจจุบัน ข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา และข้อมูลทัศนคติเกี่ยวกับความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา ในแต่ละช่วงเวลา อีกทั้งวิเคราะห์และทดสอบค่าสถิติ t-test และ F-test เพื่อเปรียบเทียบความ แตกต่างระหว่างลักษณะประชากรกับทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ผลการวิเคราะห์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาหญิง คิดเป็นร้อยละ 84.9 ของทั้งหมด เป็นนักศึกษาที่มีอายุ 20-25 ปี มากที่สุด ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาสาขาวิชาการบัญชี และนักศึกษาส่วนใหญ่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาภาคเรียนละมากกว่า 4 ครั้ง

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของนักศึกษา พบว่า

1) ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบในแต่ละ ด้านของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยภาพรวม พบว่า อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาจำแนกเป็นรายด้านในแต่ละด้าน พบว่า ด้านจรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษาภาพรวมอยู่ในระดับมาก ด้านวิชาการของ อาจารย์ที่ปรึกษาภาพรวมอยู่ในระดับมาก ด้านการพัฒนานักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาภาพรวมอยู่ในระดับมาก และด้านทั่วไปของอาจารย์ที่ปรึกษาภาพรวมอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน

2) ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อแนวปฏิบัติของ อาจารย์ที่ปรึกษาด้านคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยภาพรวม พบว่า อยู่ในระดับมาก เมื่อ พิจารณาจำแนกเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมากไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของการติดตามการ ทำงานของนักศึกษา การเข้าพบเป็นระยะๆ กับนักศึกษา การดูแลแบ่งเวลาให้กับนักศึกษา การ ช่วยเหลือและดูแลนักศึกษา และรวมถึงการรับฟังและเป็นที่ปรึกษาให้กับนักศึกษา

3) ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อจำนวนครั้ง หรือความถี่ และการนัดพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน พบว่า ส่วนใหญ่ได้รับการนัดพบกับอาจารย์ ที่ปรึกษาเฉลี่ยภาคเรียนละมากกว่า 4 ครั้ง เป็นจำนวน 83 ครั้ง ในส่วนของความคิดเห็นต่อการนัดพบ นักศึกษาในทุกช่วงเวลาในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาจำแนกเป็นแต่ละช่วงเวลา พบว่า ทุกช่วงเวลาอยู่ในระดับมาก ไม่ว่าจะเป็นช่วงก่อนการลงทะเบียน ช่วงภายหลังการลงทะเบียน ช่วงหลังสอบกลางภาค และช่วงก่อนสอบปลายภาค

4) ผลการวิเคราะห์ทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อข้อเสนอแนะ และปัญหาเกี่ยวกับระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมในการจัดอาจารย์ที่ปรึกษาโดย เกี่ยวกับการคิดเห็นต่อความเหมาะสมในการจัดอาจารย์ที่ปรึกษาให้โดยระบบการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัย พบว่า ส่วนใหญ่คิดว่ามีความเหมาะสม ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์ พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่คิดว่าควรมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์

ส่วนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะทางประชากรของนักศึกษา กับ ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

1) การเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะทางประชากรของนักศึกษา กับ ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา จำแนกตามเพศ อายุ สาขาวิชา และการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน ดังนี้

- นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง มีระดับทัศนคติที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันไม่แตกต่างกัน เช่นเดียวกันกับนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน ส่วนนักศึกษาที่เรียนสาขาวิชาที่ต่างกัน และเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน มีระดับทัศนคติที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาที่แตกต่างกัน

2) การเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะทางประชากรของนักศึกษา กับ ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา จำแนกตามเพศ อายุ สาขาวิชา และการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน ดังนี้

- นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง มีระดับทัศนคติที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่าง เช่นเดียวกันกับนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน ส่วนนักศึกษาที่เรียนสาขาวิชาที่ต่างกัน และเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน มีระดับทัศนคติที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาที่แตกต่างกัน

3) การเปรียบเทียบความแตกต่างของลักษณะทางประชากรของนักศึกษา กับ ทัศนคติของนักศึกษาที่มีต่อการนัดพบของอาจารย์ที่ปรึกษา จำแนกตามเพศ อายุ สาขาวิชา และการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน ดังนี้

- นักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง มีระดับทัศนคติที่มีต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่าง เช่นเดียวกันกับนักศึกษาที่มีอายุต่างกัน ส่วนนักศึกษาที่เรียนสาขาวิชาที่ต่างกัน และเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน มีระดับทัศนคติที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาที่แตกต่างกัน

ในส่วนของทัศนคติเกี่ยวกับการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน นักศึกษาหญิงมีระดับทัศนคติสูงกว่านักศึกษาชาย ส่วนทัศนคติที่มีต่อการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน ช่วงหลังสอบกลางภาค และช่วงก่อนสอบปลายภาค รวมถึงภาพรวมของนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง มีระดับทัศนคติไม่แตกต่างกัน

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

นักศึกษาส่วนใหญ่ของคณะวิทยาการจัดการเป็นนักศึกษาหญิงที่ศึกษาในสาขาวิชาการบัญชี และมีอายุ 20-25 ปี เพราะส่วนใหญ่กำลังศึกษาอยู่ชั้นปีที่ 1,2 ซึ่งเป็นนักศึกษาใหม่ที่กำลังศึกษาอยู่ ส่วนใหญ่จึงมีการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาภาคเรียนละมากกว่า 4 ครั้ง จากการสำรวจเป็นที่น่าสังเกตว่ายังมีนักศึกษาจำนวนหนึ่งที่ยังเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาบ้างนานๆครั้ง ดังกล่าวสอดคล้องกับผลวิจัยของ รุ่งกานต์ กันทะหงส์ และ สุทัศน์ ชันเลข (2549 : 32) ที่พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่จะเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง และมีนักศึกษาจำนวนมากที่ไม่เคยเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาตลอดระยะเวลาการศึกษาจนถึงปัจจุบัน

ความคิดเห็นต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน โดยภาพรวมในทุกด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก ซึ่งดังกล่าวสามารถอธิบายได้ว่า การทำหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันทั้งด้านวิชาการ การพัฒนานักศึกษา จรรยาบรรณ และด้านอื่นๆ อยู่ในระดับที่ดี ส่งผลต่อความคิดเห็นของนักศึกษาต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาให้อยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับผลวิจัยของ ศุภรา หิमानันโต และ เอกพจน์ สืบญาติ (2548 : บทคัดย่อ) ที่พบว่า นักศึกษามีความเห็นต่อคุณลักษณะของอาจารย์ที่ปรึกษาตามสภาพปัจจุบันในด้านบุคลิกภาพ มนุษยสัมพันธ์ คุณธรรม และความประพฤติ ความรู้และประสบการณ์ และความรับผิดชอบ อยู่ในระดับมากเช่นกัน แต่แตกต่างจากผลการศึกษาของ พนิดา ประเทือง (2550 : บทคัดย่อ) ที่พบว่า การปฏิบัติตามบทบาทที่เป็นจริงของอาจารย์ที่ปรึกษานั้น นักศึกษาบางส่วนยังไม่แน่ใจในการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการให้ความรู้เกี่ยวกับระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย การให้คำปรึกษานักศึกษาที่ขาดเรียน การติดตามนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำ การติดตามนักศึกษาที่ขาดเรียน การประสานงานกับผู้บริหาร และหน่วยงานในการให้ความช่วยเหลือนักศึกษา และการรวบรวมข้อมูลของนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบ

ความคิดเห็นต่อแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาโดยภาพรวม พบว่า อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาจำแนกเป็นรายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของนักศึกษาเป็นรายข้อ พบว่า การทำความรู้จักกับนักศึกษาที่อยู่ในความดูแลอยู่ในระดับมาก ซึ่งแตกต่างกับผลการวิจัยของ แก้วมณี โพธิ์ศรีนาค (2552 : บทคัดย่อ) ที่พบว่า การปฏิบัติของครูที่ปรึกษาในการ

รู้จักนักเรียน นักศึกษารายบุคคลอยู่ในระดับปานกลาง, การวิเคราะห์ปัญหาและลักษณะบุคลิกภาพ นักศึกษาที่อยู่ในการดูแลและการสรุปภาพรวมของนักศึกษาที่อยู่ในความดูแลทุกภาคเรียนอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีความใกล้เคียงกับผลการวิจัยของ สราวุธ เ็นเอง และอันธิกา พิเล่ (2552 :บทคัดย่อ) ที่พบว่าการเข้าร่วมกิจกรรมที่นักเรียนจัดขึ้นอย่างสม่ำเสมอมีค่าเฉลี่ยสูงสุด, การกำหนดเวลาที่แน่นอนในแต่ละภาคเรียนเพื่อการนัดพบนักศึกษาและการบันทึกการเข้าพบและให้คำปรึกษาอยู่ในระดับมาก ซึ่งแตกต่างจากผลการวิจัยของ วีรพันธุ์ ศรีฤทธิ์, บวรศักดิ์ ศรีสังสิทธิ สันติ และกิตติศักดิ์ ใจเรือน (2552 : 205) ที่พบว่านักศึกษามีทัศนคติต่ออาจารย์ที่ปรึกษาที่ต้องมีการนัดหมายก่อนทุกครั้ง ในการเข้าพบ และการจัดทำทะเบียนประวัติของนักศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนครั้งหรือความถี่ในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน ปรากฏว่านักศึกษามากกว่าครึ่งคิดว่าควรเข้าพบภาคเรียนละ 4 ครั้ง สอดคล้องกับผลการวิจัยของ สราวุธ เ็นเอง และอันธิกา พิเล่ (2552 : บทคัดย่อ) ที่พบว่าการพบนักเรียนที่ปรึกษาอย่างน้อย สัปดาห์ละ 1 ครั้ง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ซึ่งจากการสำรวจการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียน ในปัจจุบันนั้น พบว่า ส่วนใหญ่นักศึกษาเข้าพบภาคเรียนละ 2 ครั้ง ดังกล่าวอาจไม่เพียงพอต่อความต้องการของนักศึกษา ในการที่จะพูดคุยหรือปรึกษาเรื่องต่างๆ กับอาจารย์ที่ปรึกษาได้ ทั้งนี้ความคิดเห็นดังกล่าวของนักศึกษานั้น อาจแสดงให้เห็นถึงปัญหาของจำนวนที่เหมาะสมและระยะเวลา ในการให้คำปรึกษา

ในส่วนของความคิดเห็นต่อการนัดพบนักศึกษาในทุกช่วงเวลาในภาพรวม นักศึกษาคิดว่ามีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ผลดังกล่าวสัมพันธ์กับงานวิจัยของ สราวุธ เ็นเอง และอันธิกา พิเล่ (2552 : บทคัดย่อ) ที่พบว่า การให้คำปรึกษา แนะนำ ช่วยเหลือเพื่อแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการเรียน วิชาต่างๆ และการรายงานผลการเรียนให้กับนักเรียนในที่ปรึกษาและผู้ปกครองทราบเป็นประจำทุก ภาคเรียนมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ทั้งนี้ส่งผลให้คิดว่าการนัดพบนักศึกษาในทุกช่วงเวลาในภาพรวม มีความสำคัญมาก เพื่อช่วยแก้ไขปัญหาต่างๆ และรายงานผลการเรียนทุกภาคเรียน

แต่ทั้งนี้การนัดพบได้ทุกครั้งที่ต้องการอาจมีความสำคัญกับนักศึกษา กรณีที่นักศึกษาและ อาจารย์ที่ปรึกษามีปัญหาที่ต้องการแก้ไขหรือซักถามในบางเรื่องอย่างเร่งด่วน ซึ่งสอดคล้องกับ ผลการวิจัย ที่พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นว่าควรมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์ ในส่วน การศึกษาทัศนคติของนักศึกษา คณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า การจัดอาจารย์ที่ปรึกษาให้โดยระบบ การแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัยมีความเหมาะสมอยู่แล้ว

การเปรียบเทียบความแตกต่างของนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิง พบว่า มีระดับทัศนคติ ที่มีต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา และการนัดพบ นักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในทุกช่วงเวลาไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของทะนงศักดิ์

วันชัย และนพ บรรเจิด (2547 : บทคัดย่อ) ที่พบว่านักศึกษาที่เพศต่างกันมีความเห็นเกี่ยวกับสภาพการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาไม่แตกต่างกัน งานวิจัยของรุ่งกานต์ กันทะหงส์ และสุทัศน์ ชันเลข (2549 : 41) ที่พบว่า ความแตกต่างกันด้านเพศไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการปฏิบัติหน้าที่ตามคุณสมบัติอาจารย์ที่ปรึกษาของตนแตกต่างกัน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าไม่ว่านักศึกษาเพศใด ต่างก็มีบริบทความเป็นนักศึกษาหรือผู้ที่ศึกษาในระดับอุดมศึกษาในปัจจุบัน แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา และการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลาพบว่าไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาในส่วนของการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลา พบว่าก่อนการลงทะเบียนเรียน พบว่านักศึกษาหญิงมีระดับทัศนคติสูงกว่านักศึกษาชาย ส่วนช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน ช่วงหลังสอบกลางภาค และช่วงก่อนสอบปลายภาค รวมถึงภาพรวมของนักศึกษาชายและนักศึกษาหญิงมีระดับทัศนคติไม่แตกต่างกัน

การเปรียบเทียบความแตกต่างของนักศึกษาที่เรียนสาขาวิชาต่างกัน พบว่ามีทัศนคติต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบันแตกต่างกัน สอดคล้องกับผลการวิจัยของทะนงศักดิ์ วันชัย และนพ บรรเจิด (2547 : บทคัดย่อ) ที่พบว่านักศึกษาที่ศึกษาสังกัดภาควิชาต่างกันมีความเห็นเกี่ยวกับสภาพการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในด้านวิชาการแตกต่างกัน แต่ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของรุ่งกานต์ กันทะหงส์ และสุทัศน์ ชันเลข (2549 : 41) ที่ผลการวิจัยพบว่าความแตกต่างกันด้านสังกัดวิชาไม่มีผลทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการปฏิบัติหน้าที่ตามคุณสมบัติอาจารย์ที่ปรึกษาของตนแตกต่างกัน ในส่วนแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาและการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลานั้น พบว่านักศึกษาที่เรียนสาขาวิชาต่างกันมีทัศนคติที่แตกต่างเช่นกัน

การเปรียบเทียบความแตกต่างของนักศึกษาที่เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนจำนวนต่างกัน พบว่ามีทัศนคติต่อคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา และการนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาในแต่ละช่วงเวลาแตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของทะนงศักดิ์ วันชัย และนพ บรรเจิด (2547 : บทคัดย่อ) ที่พบว่า นักศึกษาที่มีจำนวนครั้งในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่างกันมีความเห็นเกี่ยวกับสภาพการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษาแตกต่างกัน และผลการวิจัยของรุ่งกานต์ กันทะหงส์ และสุทัศน์ ชันเลข (2549 : 42) ที่พบว่าความแตกต่างกันด้านความถี่ในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษามีผลทำให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลการปฏิบัติหน้าที่ตามคุณสมบัติอาจารย์ที่ปรึกษาของตนแตกต่างกัน จากผลการวิจัยดังกล่าว สาเหตุสำคัญมากจากการรับรู้จากประสบการณ์เข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาและผลที่นักศึกษาได้รับในการแก้ปัญหาที่ต่างกัน จึงส่งผลต่อระบบความคิดเห็นหรือทัศนคติที่แตกต่างกัน

5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัย

ข้อเสนอแนะด้านการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ศึกษาเฉพาะประชากรที่เป็นนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา ดังนั้นการวิจัยครั้งต่อไปควรทำการศึกษากับประชากรที่เป็นนักศึกษาทุกคณะของมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา เพื่อให้สามารถนำผลการวิจัยที่ได้ไปเป็นข้อมูลในการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาสำหรับทุกคณะในมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา และบุคคลหรือหน่วยงานนอกที่สนใจในการทำวิจัยในลักษณะนี้ เพื่อนำไปเป็นตัวอย่างในการศึกษาต่อไป

ข้อเสนอแนะด้านการนำไปใช้

ผลการวิจัยที่ได้ ผู้บริหารหรือผู้ที่เกี่ยวข้องในคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา สามารถนำไปเป็นข้อมูลในการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาของคณะได้ ในขณะเดียวกันผู้บริหาร ผู้ที่เกี่ยวข้อง หรือผู้ที่สนใจในคณะหรือหน่วยงานสถาบันการศึกษาต่างๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา สามารถนำไปเป็นแนวทางในการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาได้ แต่ควรปรับใช้ให้เหมาะสมกับลักษณะของนักเรียน นักศึกษาและอาจารย์ในหน่วยงานสถาบันการศึกษานั้นๆ

จากผลการวิจัยสามารถนำไปเป็นข้อมูลในการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาได้ 2 ระบบ คือ การพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์ และการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาในเชิงปฏิบัติที่ประกอบด้วยเครื่องมือที่สำคัญสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษา และข้อมูลที่สำคัญสำหรับใช้ประกอบการให้คำปรึกษา รวมทั้งเว็บไซต์หรือระบบสารสนเทศในการให้คำปรึกษา

บรรณานุกรม

- กษेत्र์ กิ่งชนะ. (2554) บทบาทและหน้าที่ครูที่ปรึกษา สถานศึกษาในสังกัด สำนักงาน
คณะกรรมการการอาชีวศึกษา จังหวัดเชียงราย พะเยา แพร่ และน่าน การศึกษา
มหาบัณฑิต (กศ.ม การบริหารการศึกษา) : วิทยาลัยการอาชีพเทิง, 2554
- กองพัฒนานักศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี. (2554). **คู่มืออาจารย์ที่
ปรึกษา**. มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี.
- แก้วมณี โพธิ์ศรีนาค. (2552). การปฏิบัติงานและปัญหาการดูแลช่วยเหลือนักเรียนนักศึกษาของครู
ที่ปรึกษาในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานอาชีวศึกษาจังหวัดสระบุรี. สระบุรี :
สำนักงานอาชีวศึกษาจังหวัดสระบุรี.
- คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยพายัพ. (2553). **คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษา**. เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัย
พายัพ. คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา. (2551). **คู่มืออาจารย์ที่
ปรึกษา**. ยะลา : มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.
- คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา (2558)
- โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง แนวทางปฏิบัติการให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา (หน้า 4)
แหล่งที่มา: <http://www.novabizz.com/NovaAce/Attitude.htm#ixzz3rYhribN1>
- ทะนงศักดิ์ วันชัย และ นพ บรรเจิด. (2547). การให้คำปรึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา คณะ
เกษตรศาสตร์บางพระ. ปทุมธานี : สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล.
- พนิดา ประเทือง. (2550). บทบาทที่เป็นจริงและที่คาดหวังของอาจารย์ที่ปรึกษาในทัศนะของ
นักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยแม่โจ้. รายงานการศึกษา
ด้วยตนเองศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ยุภา สุธงษา และ ทศนันท์ ตรีนันท์. (2556). การพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาออนไลน์
มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์, ขาววิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์
และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม 2556
ราชภัฏเพชรบูรณ์สาร ปีที่ 15
- รุ่งกานต์ กันทะหงส์ และ สุทัศน์ ชันเลข. (2549). แนวทางการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาคณะ
วิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. กรุงเทพฯ : คณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- วีรพันธุ์ ศิริฤทธิ์, บวรศักดิ์ ศรีสังสิทธิ์สันติ และกิตติศักดิ์ ใจเรือน. (2552, 14-16 พฤษภาคม 2552).
การพัฒนาการถ่ายทอดองค์ความรู้ทางวิศวกรรมสู่สากล. การประชุมวิชาการ วิศวกรรม
ศึกษาครั้งที่ 7, 202-206.
- ศุภรา หิमानันโต และ เอกพจน์ สืบญาติ. (2548). **คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของอาจารย์ที่ปรึกษา
ตามความคาดหวังของนักศึกษาและอาจารย์** วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนีลบลูรี.
ชลบุรี : วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนีลบลูรี
- ศิริชัย พงษ์วิชัย. (2552). การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์ เน้นสำหรับงานวิจัย. พิมพ์
ครั้งที่ 20. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- สมลักษณ์ พรหมมีเนตร และ ฉันทนา จันท์บรรจง. (2547). ระบบการบริหารงานที่ปริญญานักเรียน
ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. วารสารมหาวิทยาลัยนเรศวร. 12(1), 47-61.
- สราวุธ เย็นเอง และ อ้นธิกา พิเล. (2552). ความคิดเห็นของนักเรียนนักศึกษาที่มีต่อบทบาทและ
หน้าที่ของครูที่ปรึกษา วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีสตูล ปีการศึกษา 2551. สตูล :
วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีสตูล.
- สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย. (2552). คู่มืออาจารย์ที่ปรึกษา.
เลย : มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย
- อดุลย์ จาตุรงค์ และดลยา จาตุรงค์กุล. (2550). พฤติกรรมผู้บริโภค (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ:
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- Anna Brunken and Pamela Delly. (2009). Can Business Principles be Adapted to
Higher Education to Improve the Provision of Study Support to Diverse
Student Cohorts?. *The International Journal of Learning*. 16(4), 13-26.
- Laura Hensley Choate และ Darcy Haag Granello. (2006). Counselor Preparation
Promoting Student Cognitive Development in Counselor Preparation: A
Proposed Expanded Role for Faculty Advisers. *Counselor Education &
Supervision*. 46, 116-130.
- Mustafa Sami Topcu. (2010). Development of Attitudes towards Socioscientific Issues
Scale for undergraduate students. *Evaluation & Research in Education*.
23(1), 51-67.



ภาคผนวก



ภาคผนวก ก
แบบประเมินการวิจัย

แบบสอบถาม

ทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ
มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามมีทั้งหมด 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน

ตอนที่ 3 แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา

ตอนที่ 4 การนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะและปัญหาเกี่ยวกับระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

2. ขอให้ท่านตอบแบบสอบถามทุกข้อ ทุกตอน ให้ครบถ้วน

แบบสอบถามฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์ เพื่อสำรวจทัศนคติของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา โดยข้อมูลที่ได้จะนำมาวิเคราะห์ทางวิชาการหรือภาพรวม เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาระบบอาจารย์ที่ปรึกษาคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ให้นักศึกษาในระดับชั้นปีการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามฉบับนี้ตามความเป็นจริง

คณะวิทยาการจัดการมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่อง ☐ หน้าของข้อความที่ตรงความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่าน

1. เพศ ชาย ☐ หญิง ☐

2. อายุ.....ปี

3. ศึกษาอยู่ สาขาวิชา..... ชั้นปีที่.....

4. ท่านเข้าพบหรือขอคำปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาโดยเฉลี่ยภาคเรียนละกี่ครั้ง

☐ 1. ภาคเรียนละมากกว่า 4 ครั้ง

☐ 2. ภาคเรียนละ 4 ครั้ง

☐ 3. ภาคเรียนละ 3 ครั้ง

☐ 4. ภาคเรียนละ 2 ครั้ง

☐ 5. ภาคเรียนละ 1 ครั้ง

☐ 6. ไม่เคยเข้าพบ

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาในปัจจุบัน
ท่านคิดว่าอาจารย์ที่ปรึกษาของท่านในปัจจุบันมีคุณสมบัติต่อไปนี้ อยู่ในระดับใด

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ไม่แน่ใจ	มาก	มากที่สุด
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ					
1. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรและการเลือกวิชาเรียน					
2. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน					
3. ให้คำปรึกษานักศึกษาเพื่อเลือกวิชาเรียนและวางแผนการศึกษา					
4. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียนการค้นคว้าและติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ					
5. ให้คำปรึกษาแนะนำตักเตือนเมื่อผลการเรียนของนักศึกษาไม่เป็นที่น่าพอใจ					
6. ให้คำปรึกษาแนะนำและช่วยเหลือนักศึกษาเพื่อการแก้ไขอุปสรรคปัญหาในการเรียนวิชาต่างๆ					
7. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง					
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนานักศึกษา					
1. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับภายในมหาวิทยาลัย					
2. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัว ได้แก่ ปัญหาสุขภาพอนามัยทั้งสุขภาพกายและสุขภาพจิต					
3. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาสังคม ได้แก่ ปัญหาการปรับตัวในสังคมทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ปัญหาการคบเพื่อน					
4. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลิกภาพ ความประพฤติและจริยธรรม					
5. ให้คำปรึกษาแนะนำ เกี่ยวกับปัญหาด้านอาชีพ ได้แก่ การให้ข้อมูลในแง่มุมต่างๆ เช่น ลักษณะของงาน สภาพแวดล้อมของงาน ความก้าวหน้าแนวโน้มของตลาดแรงงาน ตลอดจนจรรยาบรรณของวิชาชีพที่นักศึกษา กำลังศึกษาอยู่					
6. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วมกิจกรรมนักศึกษา					
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไป					
1. ให้พิจารณาคำร้องต่างๆ ของนักศึกษาและดำเนินการให้ถูกต้อง					
2. ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอนและหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะอย่างยิ่งกองกิจการและสวัสดิการนักศึกษาและกองบริการนักศึกษาเพื่อการช่วยเหลือและเพื่อประโยชน์ของนักศึกษา					
3. กำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบเพื่อขอคำปรึกษาแนะนำอย่างสม่ำเสมอ					
4. เก็บข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบเพื่อใช้กับระเบียบสะสมของนักศึกษา					
5. สร้างสัมพันธภาพและความเข้าใจอันดีระหว่างนักศึกษา อาจารย์ คณะ					

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ไม่แน่ใจ	มาก	มากที่สุด
และมหาวิทยาลัย					
6. ให้คำรับรองนักศึกษาภายหลังเมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษาแล้ว					
7. ป้อนข้อมูลย้อนกลับมายังผู้บริหารเพื่อทราบเกี่ยวกับเรื่องการเรียนรู้และปัญหาต่างๆ ของนักศึกษา					
8. ให้ความร่วมมือกับคณะกรรมการของคณะ					
9. ในกรณีที่นักศึกษาแต่งกายไม่เรียบร้อยหรือมีความประพฤติที่ไม่เหมาะสม อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องกล่าวตักเตือนนักศึกษา					
10. ชี้แจงให้นักศึกษาเข้าใจหน้าที่ของนักศึกษาต่ออาจารย์ที่ปรึกษา					
จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา					
1. อาจารย์รักและเมตตาโดยเอาใจใส่ช่วยเหลือส่งเสริม ให้กำลังใจในการศึกษาเล่าเรียนแก่นักศึกษาโดยเสมอหน้า					
2. อาจารย์อบรม สั่งสอน ฝึกฝน สร้างเสริมความรู้ ทักษะและนิสัยที่ถูกต้องดีงามให้เกิดแก่นักศึกษาอย่างเต็มความสามารถด้วยความบริสุทธิ์ใจ					
3. อาจารย์ประพฤติดี ปฏิบัติตามแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษา					
4. อาจารย์ไม่กระทำการเป็นปฏิปักษ์ต่อความเจริญทางกาย สติปัญญา จิตใจ อารมณ์และสังคมของนักศึกษา					
5. อาจารย์ไม่แสวงหาประโยชน์จากนักศึกษา และไม่ใช้ให้นักศึกษากระทำใดๆ อันเป็นการหาประโยชน์ให้แก่ตนโดยมิชอบ					
6. อาจารย์ย่อมรักและศรัทธาในวิชาชีพ					
7. อาจารย์เป็นผู้ประสงค์ปฏิบัติตนเป็นผู้นำในการอนุรักษ์ และพัฒนาภูมิปัญญาและวัฒนธรรมไทย					

ตอนที่ 3 แนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา

ท่านคิดว่าแนวปฏิบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาต่อไปนี้ มีความสำคัญอยู่ในระดับใด

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ไม่แน่ใจ	มาก	มากที่สุด
คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา					
1. คอยติดตามความคืบหน้าของการทำงานของนักศึกษา					
2. เรียกเข้าพบเพื่อรายงานความคืบหน้าเป็นระยะๆ					
3. อย่าปล่อยให้ศึกษาแว้งคว้าง ไม่รู้จะเริ่มต้นอย่างไร					
4. ต้องเข้าใจว่านักศึกษาคือผู้ที่ฝึกหัด ยังไม่มีประสบการณ์พอจะคิดได้เอง					

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ไม่แน่ใจ	มาก	มากที่สุด
ทั้งหมด					
5. ควรแบ่งเวลาให้กับนักศึกษาได้เข้าพบสม่ำเสมอ					
6. คิดอยู่เสมอว่าเราคืออาจารย์ ที่ต้องถ่ายทอดวิชาความรู้ให้ลูกศิษย์					
7. มีความเห็นอกเห็นใจ เมื่อนักศึกษามีปัญหาและส่งผลต่อการทำงาน					
8. เมื่อนักศึกษาต้องทำอะไรก็ให้อภัย และมีวิธีการพูดคุยอย่างเห็นว่ำนั่นคือนักศึกษาที่หวังพึ่งพาเรา					
9. เมื่อนักศึกษาทำมาผิดก็ต้องอธิบายและบอกวิธีแก้ไข					
10. อย่างมองว่านักศึกษาไม่มีความสามารถจะทำได้ตั้งแต่ยังไม่เริ่มลงมือ					
11. ต้องอดทนกับความไม่รู้ของนักศึกษา จนเขาสามารถเรียนรู้และพัฒนาขึ้นมาได้					
12. อย่าตัดความรำคาญโดยการเอามาทำเองหมด ทำให้นักศึกษาไม่ได้เรียนรู้					
13. ต้องเปิดใจให้กว้างลองรับฟังความคิดเห็นนักศึกษาก่อน และพิจารณาอย่างไม่มีอคติ					

ตอนที่ 4 การนัดพบนักศึกษาของอาจารย์ที่ปรึกษา

ท่านคิดว่าความถี่ในการเข้าพบอาจารย์ที่ปรึกษาต่อภาคเรียนควรมีจำนวนกี่ครั้ง

- ☐ 1. ภาคเรียนละมากกว่า 4 ครั้ง ☐ 2. ภาคเรียนละ 4 ครั้ง
☐ 3. ภาคเรียนละ 3 ครั้ง ☐ 4. ภาคเรียนละ 2 ครั้ง
☐ 5. ภาคเรียนละ 1 ครั้ง

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ไม่แน่ใจ	มาก	มากที่สุด
ช่วงก่อนการลงทะเบียนเรียน					
1. การร่วมวิเคราะห์ผลการเรียนร่วมกับนักศึกษา					
2. การร่วมวางแผนการลงทะเบียนเรียน ให้คำแนะนำในการขอสมทบรายวิชา และการขอผ่อนผันการชำระเงินค่าลงทะเบียน					
3. การตรวจสอบการลงทะเบียนเรียนสำหรับนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายเป็นกรณีพิเศษ					
4. การประเมินสภาพของนักศึกษาในทุกด้าน ทั้งด้านการเรียน ความประพฤติ และความเป็นอยู่					
5. การให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ					
6. การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ					

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ไม่แน่ใจ	มาก	มากที่สุด
ช่วงภายหลังการลงทะเบียนเรียน					
1. การตรวจสอบความเรียบร้อยในการลงทะเบียนเรียนของนักศึกษา พร้อมทั้งสอบถามถึงปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น					
2. การสอบถามสภาพการเรียนและปัญหาอื่นๆ					
3. การกระตุ้นให้นักศึกษาเตรียมตัวในการสอบกลางภาค การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม และการทำรายงานในแต่ละวิชา					
4. การให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ					
5. การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ					
ช่วงหลังสอบกลางภาค					
1. การพูดคุยเรื่องผลการสอบกลางภาค แก้ไขปัญหาของนักศึกษาที่มีผลการสอบไม่ดี					
2. การสอบถามสภาพการเรียนและปัญหาอื่นๆ					
3. การให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ					
4. การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ					
ช่วงก่อนสอบปลายภาค					
1. การสอบถามสภาพการเรียน และปัญหาการเรียนของนักศึกษา					
2. การให้ข้อคิดในการเตรียมตัวสอบปลายภาคและให้กำลังใจ					
3. การให้คำแนะนำสำหรับนักศึกษาที่จำเป็นจะต้องยกเลิกการเรียนรายวิชา					
4. การให้คำปรึกษาเรื่องอื่นๆ ที่นักศึกษาต้องการ					
5. การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษาในเรื่องต่างๆ					

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะและปัญหาเกี่ยวกับระบบอาจารย์ที่ปรึกษา

1. ท่านคิดว่าท่านได้รับการจัดอาจารย์ที่ปรึกษาให้โดยระบบการแต่งตั้งจากมหาวิทยาลัยเหมาะสมหรือไม่

- ☐ 1. เหมาะสม
☐ 2. ไม่เหมาะสม

2. ท่านคิดว่าควรมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาผ่านเว็บไซต์หรือไม่

- ☐ 1. ควรมี
☐ 2. ไม่ควรมี

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม



ภาคผนวก ข
รายการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ

รายการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ

คำชี้แจง ขอให้ท่านพิจารณาว่าข้อความที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นนี้วัดตัวแปรแต่ละตัวตามที่นิยามไว้หรือไม่ โดยหัวข้อวิจัย เรื่อง ทักษะคิดของนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการที่มีต่อระบบอาจารย์ที่ปรึกษา คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา กลุ่มตัวอย่างนักศึกษาคณะวิทยาการจัดการ จำนวน 7 สาขาวิชา รวม 500 คน โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุด ดังนี้

+ 1 คือ แน่ใจว่าข้อความข้อนั้นวัดตัวแปรตามที่นิยามจริง

0 คือ ไม่แน่ใจว่าข้อความข้อนั้นวัดตัวแปรตามที่นิยามไว้หรือไม่

- 1 คือ แน่ใจว่าข้อความนั้นไม่ได้วัดตัวแปรตามที่นิยามไว้

ด้านที่ 1 ด้านหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ

นิยามศัพท์	ข้อความ	ระดับความเห็น		
		+1	0	-1
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านวิชาการ หมายถึง ภาระความรับผิดชอบในการให้คำแนะนำหลักสูตรสาขาวิชาที่เรียน การให้คำแนะนำและช่วยวางแผนการเรียนร่วมกันให้คำแนะนำเกี่ยวกับการลงทะเบียนเรียน การเพิ่มการถอนรายวิชา การให้คำแนะนำระเบียบและวิธีการวัดผลประเมินผลการเรียน การให้คำปรึกษาช่วยเหลือเพื่อแก้ปัญหาอุปสรรคในการเรียนวิชาต่างๆ การติดตามความก้าวหน้าผลการเรียนของนักศึกษาทุกภาคเรียน การให้คำแนะนำเกี่ยวกับแหล่งเรียนรู้ นวัตกรรม วิธีการค้นคว้าเพิ่มเติมที่ช่วยให้ให้นักศึกษาเกิดความรู้และสำเร็จ การให้คำปรึกษาเพื่อช่วยเหลือเมื่อมีปัญหาในการเรียน การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการศึกษาต่อระดับสูง และการให้คำแนะนำวิธีเรียน การปฏิบัติตนระหว่างเรียน	1. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับหลักสูตรและการเลือกวิชาเรียน 2. ให้คำปรึกษาแนะนำนักศึกษาเกี่ยวกับการลงทะเบียนวิชาเรียน 3. ให้คำปรึกษานักศึกษาเพื่อเลือกวิชาเรียนและการวางแผนการศึกษาให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ 4. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับวิธีการเรียน การค้นคว้า และติดตามผลการเรียนของนักศึกษาอย่างสม่ำเสมอ 5. ให้คำปรึกษา แนะนำ ตักเตือน เมื่อผลการเรียนของนักศึกษาไม่เป็นที่น่าพอใจ 6. ให้คำปรึกษาแนะนำและช่วยเหลือนักศึกษาเพื่อการแก้ไขอุปสรรคปัญหาในการเรียนวิชาต่างๆ 7. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการศึกษาต่อในระดับสูง			

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

ด้านที่ 2 ด้านหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนานักเรียน

นิยามศัพท์	ข้อความ	ระดับความเห็น		
		+1	0	-1
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านการพัฒนา พัฒนานักศึกษา หมายถึง ภาระความ รับผิดชอบในการดูแลนักศึกษาในเรื่อง การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการพัฒนา บุคลิกภาพ การให้คำแนะนำเกี่ยวกับการ พัฒนาจริยธรรม การปลูกฝังให้มีเจตคติที่ ดีและการมีความภูมิใจในวิชาชีพของตน การฝึกให้นักศึกษามีความรับผิดชอบและ ตระหนักในหน้าที่ของตน การให้ คำแนะนำเกี่ยวกับกิจกรรมการบำเพ็ญ ประโยชน์สาธารณะ การกระตุ้น สนับสนุนให้เข้าร่วมกิจกรรมของวิทยาลัย การให้ความรู้ คำแนะนำเรื่องพิษภัยยา เสพติดการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการ ป้องกัน แก้ไข ปัญหาการทะเลาะวิวาท การให้ความรู้เกี่ยวกับการ ป้องกันการมีเพศสัมพันธ์ก่อนวัยอันควร และการจัดทำประวัติข้อมูลนักศึกษา	1. ให้คำแนะนำเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับและ บริการต่างๆ ภายในมหาวิทยาลัย 2. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาส่วนตัว ได้แก่ ปัญหาสุขภาพอนามัย ทั้งสุขภาพกายและ สุขภาพจิต 3. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับปัญหาสังคม ได้แก่ ปัญหาการปรับตัวในสังคมทั้งภายในและภายนอก มหาวิทยาลัย ปัญหาการคบเพื่อน 4. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการพัฒนา บุคลิกภาพ ความประพฤติและจริยธรรม 5. ให้คำปรึกษาแนะนำ เกี่ยวกับปัญหาด้านอาชีพ ได้แก่ การให้ข้อมูลในแง่มุมต่างๆ เช่น ลักษณะของ งาน สภาพแวดล้อมของงาน ความก้าวหน้า แนวโน้มของตลาดแรงงาน ตลอดจนจรรยาบรรณ ของวิชาชีพที่นักศึกษา กำลังศึกษาอยู่ 6. ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการเข้าร่วม กิจกรรมนักศึกษา			

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

ด้านที่ 3 จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา

นิยามศัพท์	ข้อความ	ระดับความเห็น		
		+1	0	-1
จรรยาบรรณของอาจารย์ที่ปรึกษา หมายถึง ข้อกำหนดเกี่ยวกับความประพฤติหรือการปฏิบัติตนของผู้ประกอบวิชาชีพครู เพื่อรักษาหรือส่งเสริมเกียรติคุณชื่อเสียงและฐานะของความเป็นครู	1. อาจารย์ต้องรักและเมตตาโดยให้เอาใจใส่ช่วยเหลือส่งเสริม ให้กำลังใจในการศึกษาเล่าเรียนแก่นักศึกษาโดยเสมอหน้า 2. อาจารย์ต้องอบรม สั่งสอน ฝึกฝน สร้างเสริมความรู้ ทักษะและนิสัยที่ถูกต้องดีงามให้เกิดแก่นักศึกษาอย่างเต็มความสามารถด้วยความบริสุทธิ์ใจ 3. นักศึกษาต้องประพฤติดี ปฏิบัติตามเป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักศึกษา ทั้งกาย วาจาและจิตใจ 4. อาจารย์ต้องไม่กระทำความผิดเป็นปฏิปักษ์ต่อความเจริญทางกาย สติปัญญา จิตใจ อารมณ์และสังคมของนักศึกษา 5. อาจารย์ต้องไม่แสวงหาประโยชน์จากนักศึกษาในการปฏิบัติหน้าที่ตามปกติ และไม่ใช้ให้นักศึกษากระทำใดๆ อันเป็นการหาประโยชน์ให้แก่ตนโดยมิชอบ 6. อาจารย์ย่อมพัฒนาตนเองทั้งในด้านวิชาชีพ ด้านบุคลิกภาพ และวิสัยทัศน์ให้ทันต่อการพัฒนาทางวิทยาการ เศรษฐกิจ สังคมและการเมืองอยู่เสมอ 7. อาจารย์ย่อมรักและศรัทธาในวิชาชีพ 9. อาจารย์เป็นผู้ประสงค์ ปฏิบัติตนเป็นผู้นำในการอนุรักษ์ และพัฒนาภูมิปัญญาและวัฒนธรรมไทย			

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

ด้านที่ 4 หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไป

นิยามศัพท์	ข้อความ	ระดับความเห็น		
		+1	0	-1
หน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาด้านทั่วไป หมายถึง การให้พิจารณาคำร้องต่างๆ ของนักศึกษา และดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ การประสานงานกับอาจารย์ผู้สอนและหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง การกำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบเพื่อขอคำปรึกษาแนะนำอย่างสม่ำเสมอ สามารถเก็บข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบเพื่อใช้กับระเบียบสะสมของนักศึกษา สร้างสัมพันธภาพและความเข้าใจอันดีระหว่างนักศึกษา อาจารย์ คณะและมหาวิทยาลัย ให้คำรับรองนักศึกษาภายหลังเมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษาแล้วให้ความร่วมมือกับคณะกรรมการของคณะ ชี้แจงให้นักศึกษาเข้าใจหน้าที่ของนักศึกษาต่ออาจารย์ที่ปรึกษา	1. ให้พิจารณาคำร้องต่างๆ ของนักศึกษา และดำเนินการให้ถูกต้องตามระเบียบ 2. ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอนและหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งกองกิจการและสวัสดิการนักศึกษาและกองบริการนักศึกษา และศิษย์เก่าสัมพันธ์เพื่อการช่วยเหลือและเพื่อประโยชน์ของนักศึกษา 3. กำหนดเวลาให้นักศึกษาเข้าพบเพื่อขอคำปรึกษาแนะนำอย่างสม่ำเสมอ 4. เก็บข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบเพื่อใช้กับระเบียบสะสมของนักศึกษา 5. สร้างสัมพันธภาพและความเข้าใจอันดีระหว่างนักศึกษา อาจารย์ คณะ และมหาวิทยาลัย 6. ให้คำรับรองนักศึกษาภายหลังเมื่อนักศึกษาสำเร็จการศึกษาแล้ว 7. บอข้อมูลย้อนกลับมายังผู้บริหารเพื่อทราบเกี่ยวกับเรื่องการเรียนและปัญหาต่างๆ ของนักศึกษา 8. ให้ความร่วมมือกับคณะกรรมการของคณะ 9. ในกรณีที่นักศึกษาแต่งกายไม่เรียบร้อยหรือมีความประพฤติที่ไม่เหมาะสม อาจารย์ที่ปรึกษาจะต้องวากกล่าวตักเตือนนักศึกษา หากนักศึกษาขัดขืนหรือไม่เชื่อฟังให้รายงานให้กองวินัยนักศึกษาพิจารณาดำเนินการต่อไป 10. ชี้แจงให้นักศึกษาเข้าใจหน้าที่ของนักศึกษาต่ออาจารย์ที่ปรึกษา			

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

ด้านที่ 5 คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา

นิยามศัพท์	ข้อความ	ระดับความเห็น		
		+1	0	-1
คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษา หมายถึง การเอาใจใส่นักศึกษา และการให้เวลากับนักศึกษา การมีความเมตตาต่อนักศึกษา การเปิดกว้างรับฟังความคิดเห็น อย่ามีทิฐิ การเข้าใจขอบเขตความสามารถของนักศึกษา และการมีความรับผิดชอบต่อนักศึกษา	1. คอยติดตามความคืบหน้าของการทำงานของนักศึกษา 2. เรียกเข้าพบเพื่อรายงานความคืบหน้าเป็นระยะๆ 3. อย่าปล่อยให้ นักศึกษา เคว้งคว้าง ไม่รู้จะเริ่มต้นอย่างไร 4. ต้องเข้าใจว่า นักศึกษา คือ ผู้ที่ ผิด หัด ยังไม่มีประสบการณ์พอจะคิดได้เองทั้งหมด 5. ควรแบ่งเวลาให้กับนักศึกษาได้เข้าพบสม่ำเสมอ 6. คิดอยู่เสมอว่า เรา คือ อาจารย์ ที่ต้องถ่ายทอดวิชาความรู้ให้ลูกศิษย์ 7. มีความเห็นอกเห็นใจ เมื่อนักศึกษามีปัญหาและส่งผลต่อการทำงาน 8. เมื่อนักศึกษาผิดก็ต้องให้อภัย และมีวิธีการพูดคุยอย่างเห็นวามนั้นคือนักศึกษาที่หวังพึ่งพาเรา 9. เมื่อนักศึกษาทำมาผิดก็ต้องอธิบายและบอกวิธีแก้ไข 10. อย่ามองว่า นักศึกษา ไม่มีความสามารถจะทำได้ ตั้งแต่ยังไม่เริ่มลงมือ 11. ต้องอดทนกับความไม่รู้ของนักศึกษา จนเขาสามารถเรียนรู้และพัฒนาขึ้นมาได้ 12. อย่าตัดความรำคาญโดยการเอามาทำเองหมด ทำให้นักศึกษา ไม่ได้เรียนรู้ 13. ต้องเปิดใจให้กว้างลองรับฟังความคิดเห็น นักศึกษาก่อน และพิจารณาอย่างไม่มีอคติ			

ข้อเสนอแนะ

.....

.....

.....

.....



ภาคผนวก ค
ประวัตินักวิจัย

ประวัติคณะผู้วิจัย คนที่ 1

ชื่อ - สกุล นายอัสฮาร์ เละแม็ง

ภาษาอังกฤษ Mr. Ashar Lemeang

เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน 1-9406-0000-663-8

ตำแหน่งปัจจุบัน นักวิชาการคอมพิวเตอร์ สำนักงานคณบดี คณะวิทยาการจัดการ

หน่วยงาน สำนักงานคณบดี คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ประวัติการศึกษา

- ระดับปริญญาตรี วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ประวัติคณะผู้วิจัย คนที่ 2

ชื่อ - สกุล นางสาวคอรี่เยาะ เจะแม็ง

ภาษาอังกฤษ Mr. khoriyoh Cheamang

เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน 3-9505-00007-21-3

ตำแหน่งปัจจุบัน เจ้าหน้าที่ธุรการ

หน่วยงาน สำนักงานคณบดี คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ประวัติการศึกษา ระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการบัญชี มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ประวัติคณะผู้วิจัย คนที่ 3

ชื่อ-สกุล นายอับดุลอาซิด สะอี

ภาษาอังกฤษ Mr. Abdol-aseed sai

เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน 1-9005-00064-91-1

ตำแหน่งปัจจุบัน นักวิชาการโสตทัศนศึกษา

หน่วยงาน สำนักงานคณบดี คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ประวัติการศึกษา

- ระดับปริญญาตรี ครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา เทคโนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ประวัติคณะผู้วิจัย คนที่ 4

ชื่อ-สกุล นางสาวธิดารัตน์ ยงยศยิ่ง

ภาษาอังกฤษ Mr.Thidarat Yongyosying

เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน

ตำแหน่งปัจจุบัน เจ้าหน้าที่ธุรการ

หน่วยงาน สำนักงานคณบดี คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ประวัติการศึกษา ระดับปริญญาตรี สาขาวิชาการบัญชี มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

สาขาวิชาการที่มีความชำนาญพิเศษ

-

ประวัติคณะผู้วิจัย คนที่ 5

ชื่อ - สกุล นายฮาซัน นาวานี

ภาษาอังกฤษ Mr.HAsan nawani

เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน 1941000106373

ตำแหน่งปัจจุบัน เจ้าหน้าที่ปฏิบัติการนิเทศศาสตร์

หน่วยงาน คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

ประวัติการศึกษา ระดับปริญญาตรี สาขานิเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา

